

102 + 20

RESOLUCIÓN NÚMERO 5260 DE FECHA 16 DE SEPTIEMBRE DE 2024
"Por la cual se resuelve de fondo la investigación administrativa 8804-2021"

LA SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

En uso de sus facultades Reglamentarias y en especial las conferidas por el Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá DC, teniendo en cuenta los siguientes:

I. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO

La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública procede a decidir de fondo la investigación administrativa que se adelanta en contra de la sociedad denominada JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., identificada con NIT 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con C.C. 91.473.577 o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la KR 20 24 80 de Bogotá D.C., correo electrónico: jardinesdeluzypaz@cementeriosdeldistrito.com y de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - con sigla UAESP, identificada con NIT 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDÓÑEZ o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la AV CARACAS 53 80 de Bogotá, con correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co, en calidad de propietarias y/o responsables del CEMENTERIO SUR, ubicado en la KR 27 32 71 SUR, barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño de la ciudad de Bogotá D.C. Decisión de fondo que se tomará con fundamento en los hechos y consideraciones descritas más adelante.

II. ANTECEDENTES

1. En el Sistema de Información de Investigaciones Administrativas en Salud – SIAS, de la Secretaría Distrital de Salud, se registró con radicado 3944 del 3 de agosto de 2021 el Acta SB14N000188 del 27 de julio de 2021, con el radicado 20466 del 27 de octubre de 2021 el Acta SB14N000207 del 20 de octubre de 2021, mediante el radicado 33082 del 8 de abril de 2022 el Acta SB14N000237 del 30 de marzo de 2023, con el radicado 33245 del 11 de abril de 2022 el Acta SB14N000223 del 17 de enero de 2022, 40262 del 30 de junio de 2022 el Acta SB14N000258 del 23 de junio de 2022, con el radicado 47019 del 27 de octubre de 2022 el Acta SB14N000290 del 21 de octubre de 2022 y mediante el radicado 58322 del 9 de mayo de 2023 el Acta SB14N000311 del 25 de abril de 2023, provenientes de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E, se solicitó iniciar procedimiento administrativo sancionatorio, como consecuencia de la situación encontrada en las visitas de Inspección, Vigilancia y Control realizadas al CEMENTERIO SUR, concesionado a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., a partir del 1 de julio de 2021 por parte de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS (UAESP).

2. Revisada la documentación remitida por la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E se observó que, según el material probatorio allegado, existía mérito para iniciar la investigación administrativa sancionatoria higiénico sanitaria en contra de las partes investigadas. La apertura de la investigación se comunicó a UAESP vía electrónica mediante oficio radicado N°. 2024EE16050 de fecha 31/01/2024 y entregada el mismo día según Acta de envío y entrega ID mensaje 164100 de Servicios Postales Nacionales S.A.S. Y a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S vía electrónica mediante oficio radicado N°. 2024EE16051 de fecha 31/01/2024 y entregada el mismo día según Actas de envío y entrega ID mensaje 164101 y 164102 según la empresa de envíos.

3. La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, mediante auto del 01 de febrero de 2024, formuló pliego de cargos en contra de las partes investigadas. Se procedió a citarlas a fin de surtir la correspondiente notificación personal del acto administrativo, de conformidad con lo señalado en el artículo 67 del CPACA de la siguiente manera: Mediante oficio N°. 2024EE17405 de fecha 02/02/2024 se citó a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, entregado el día 02/02/2024 según certificado electrónico ID 165230 y mediante oficio N°. 2024EE17411 de fecha 02/02/2024 se citó a UAESP, entregado el día 02/02/2024 según certificado electrónico ID 165233.

Debido a que ninguna de las partes acudió a notificarse personalmente, se envió notificación por aviso con copia adjunta del acto administrativo, de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del CPACA, de la siguiente manera: Mediante oficio N°. 2024EE23446 de fecha 14/02/2024 se envió a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, entregado el día 14/02/2024 según certificado electrónico ID 171376 y mediante oficio N°. 2024EE23448 de fecha 14/02/2024 se envió a UAESP, entregado el día 14/02/2024 según certificado electrónico ID 171380.

4. En este estado de la investigación se avizora que en el pliego de cargos de fecha 01 de febrero de 2024, se formularon cargos dentro de los que se encuentran los que se derivan de los hallazgos plasmados en el Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000188 del 21 de julio de 2021, con concepto sanitario desfavorable, sobre la cual operó el fenómeno de la caducidad, por lo cual no serán tenidos en cuenta al momento de definir la presente diligencia.

5. Que dentro del término de quince (15) días, que tenían para la presentación de descargos, la UAESP, a través de su apoderada, presentó escrito de descargos mediante correo electrónico de fecha 06/03/2024 y la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S presentó escrito de descargos mediante correo electrónico de fecha 07/03/2024.

6. La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, mediante auto del 09/04/2024, evaluó las pruebas aportadas y solicitadas y corrió traslado por el término de 10 días hábiles para la presentación de alegatos de conclusión, comunicándolo a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S a través del oficio N°. 2024EE51286 de fecha 18/04/2024, entregado el mismo día, según ID mensaje 197112, 197113 y 197114 de la empresa de envíos y la UAESP a través de oficio N°. 2024EE51308 de fecha 18/04/2024, entregado el mismo día, según ID mensaje 197119 y 197118 de la empresa de envíos.

7. Que dentro del término de diez (10) días que tenían para la presentación de los alegatos, la UAESP los presentó mediante correo electrónico de fecha 02/05/2024 y la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S los presentó mediante correo electrónico de fecha 03/05/2024.

III. PRUEBAS

La Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de acuerdo con el material probatorio que reposa en el expediente, y que motivó el inicio de la presente investigación administrativa, procederá a estudiar y analizar las siguientes:

Aportadas por la Subred:

- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000188 del 27 de julio de 2021, cuya caducidad operó el 27 de julio de 2024.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000207 del

103 21

20 de octubre de 2021.

- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000223 del 17 de enero de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000237 del 30 de marzo de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000258 del 23 de junio de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000290 del 21 de octubre de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000311 del 24 de abril de 2023.

Aportadas por la parte investigada:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS UAESP:

- Remisión informe de interventoría con radicado N. 20224000071713 del 28 de noviembre de 2023 (en cd)
- Requerimiento periodo de cura No. 021 del 20 de agosto de 2022 (en cd)
- Alcance memorando No. 2022000071713, con radicado 20234000007773 del 26 de enero de 2023 (en cd)
- Respuesta a comunicado UAESP No. 20236000018753 con radicado 20234000098723 del 23 de agosto de 2023 (en cd)
- Respuesta memorando No. 20236000128003 con radicado 20234000157633 del 11 de diciembre de 2023 (en cd)
- Requerimiento plan de acción del 7 de octubre de 2021 (en cd)
- Plan de acción requeridos de la secretaría de salud en las visitas de IVC a cementerio del 15 de junio 2022 (en cd)
- Reiteración de plan de acción ante hallazgos SDS del 08 de julio de 2022 (en cd)
- Solicitud de acción correctiva ante compromisos adquiridos del 19 de diciembre de 2022 (en cd)
- Solicitud de acción para subsanación de hallazgos de visitas de IVC de la SDS del 10 de julio de 2023 (en cd)
- Reiteración de solicitud plan de acción de subsanación de hallazgos del 30 de noviembre de 2023 (en cd)
- Contrato de concesión No. UAESP 415 2021 (en cd)
- Informe de interventoría de presunto incumplimiento No. 16 del 10 de octubre de 2022 (en cd)
- Actualización de informe de presunto incumplimiento No. 16 del 21 de noviembre de 2022 (en cd)
- Actualización informe de presunto incumplimiento No. 16 del 05 de julio de 2023 (en cd)
- Actualización informe presunto incumplimiento No. 16 del 24 de julio de 2023 (en cd)
- Poder conferido a la doctora MYRIAM YANNETH GONZALEZ GUTIERREZ, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.691.133 y TP 54.343 del C.S de la J. (folio 70)

JARDINES DE LUZ Y PAZ SAS:

- Escrito de descargos con 22 registros fotográficos a blanco y negro (folios 72 al 83)
- Certificado de devolución de envases No. 50328 del 11/03/2022 (en cd)
- Certificado de lavado de tanque (en cd)
- Certificados de capacitación para agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2021 (en cd)

- Reglamento interno de operaciones de octubre de 2023 (en cd)
- Reglamento interno de operaciones de enero 2024 (en cd)
- Plan interno de mantenimiento año 2023 (en cd)
- Formato acta de reunión capacitación del 06/07/2021 (en cd)
- Evaluaciones de capacitación del 01/12/2022 y 15/07/2022 (en cd)
- Plan de emergencias año 2023 y 2034 (en cd)
- Manual de limpieza y desinfección para el año 2023 (en cd)
- Plan de saneamiento ambiental (en cd)
- Copia certificado cámara y comercio (en cd)

IV. CARGOS

Las deficiencias encontradas, que constan en las actas remitidas por la Subred Integrada de Servicios de Salud E.S.E, implicaron la violación de las disposiciones higiénicas sanitarias indicadas que se indicaron en el pliego de cargos.

Sin embargo, los hallazgos evidenciados en el Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000188 del 27 de julio de 2021, con concepto sanitario desfavorable, que fueron tipificados en su momento y sirvieron de base para la apertura de la presente investigación, no serán enunciados, dado que sobre estos operó el fenómeno jurídico de la caducidad.

De igual forma, se aclara que, dentro del CARGO DÉCIMO se tipificó erróneamente el ÍTEM 13.4/12.4. *Ventilación suficiente natural o mecánica*, pues, ni las actas mencionadas ni los hallazgos corresponden a los documentos incorporados dentro de la presente investigación, por tal motivo, dicho ítem y hallazgos no serán tenidos en cuenta al momento de emitir una decisión de fondo. Así pues, la decisión acá tomada tiene base en los siguientes cargos:

CARGO PRIMERO: DOCUMENTACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO, así:

- ÍTEM 3.1: *Reglamento interno*. HALLAZGO: NO CUMPLE – Falta publicar reglamento interno, hallazgo en el ACTA SB14N000258, así como en el ACTA SB14N000290 y el ACTA SB14N000311, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en su artículo 10.
- ÍTEM 3.3: *Plan de saneamiento*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Falta actualizar procedimiento de limpieza, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en su artículo 12 numerales 1, 2, 3, 4.

CARGO SEGUNDO: SISTEMAS GENERALES, así:

- ÍTEM 6.1: *Todas las áreas se encuentran identificadas y señalizadas*. HALLAZGOS: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. No cuenta con señalización en cuarto de residuos aprovechables, hallazgo con igual descripción prevista en el ACTA SB14N000258, ACTA SB14N000290 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 6.1, donde adicionalmente se mencionó que también faltaba señalización en el baño de vigilantes, área de escombrera y áreas internas, hallazgos que infringen lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 28 y Resolución 5194 de 2010 Artículo 7 numeral 1.
- ÍTEM 6.2: *Recolección y disposición de residuos sólidos*. HALLAZGOS. NO CUMPLE. ACTA SB14N000207, en la que se describe que faltan recipientes suficientes para el almacenamiento de residuos, pues se observan en contacto directo con el piso, así como el ACTA SB14N000223, Ítem 6.2., en la cual se describió de la misma manera, así como en el Acta

104 122

SB14N000237, ítem 6.2, donde se observaron contenedores con capacidad insuficiente para almacenamiento de residuos, bolsas en el suelo, escombros dispuestos en áreas de circulación del cementerio, así como en el ACTA SB14N000258, en la que se observaron contenedores con capacidad insuficiente para el almacenamiento de residuos vegetales y bolsas en el suelo, y en el ACTA SB14N000290, ítem 6.2, se mencionaron contenedores metálicos con superficies oxidadas, acumulación de agua al interior y a cielo abierto, faltan recipientes para el almacenamiento de residuos aprovechables, así como en el ACTA SB14N000311, ítem 6.2, donde se mencionó la existencia de contenedores metálicos con superficies oxidadas y acumulación de agua al interior y a cielo abierto, hallazgos que infringen lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 28, Artículo 129, Artículo 198 y Artículo 199; Resolución 5194 de 2010 Artículo 7 numeral 2, Artículo 12 numeral 2, numeral 4.; Decreto 780 de 2016 Artículo 2.8.10.6 numeral 9 y numeral 10; Resolución 1164 de 2002 Artículo 7.2.6.1.

- ÍTEM 6.5: *Cuenta con servicios complementarios. HALLAZGOS: NO CUMPLE* – ACTA SB14N000237. Se observa cableado expuesto y humedad de pared en capilla, hallazgos que se suscribieron con igual descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 6.5, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 6.5, donde se observa cableado eléctrico expuesto y con desprendimiento de pañete en pared de capilla; a su vez, en el ACTA SB14N000311, ítem 6.5, se consignaron los mismos hallazgos, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 195, Artículo 203 y Artículo 207.

CARGO CUARTO: CERCO PERIMETRAL, así:

- ÍTEM 8.1: *Es en material resistente a la intemperie o cerca viva. HALLAZGOS: NO CUMPLE* – Se observan fisuras, deterioro y humedad, hallazgo que se encuentra en el ACTA SB14N000207, ítem 8.1, observándose la misma descripción, situación que se encuentra con igual descripción en el ACTA SB14N000223, ítem 7.1, en el ACTA SB14N000237, ítem 7.1, ACTA SB14N000258, ítem 7.1, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 7.1, donde se observaron fisuras, deterioro, manchas de humedad y desprendimiento de pintura y en el ACTA SB14N000311, ítem 7.1, donde se observan fisuras, deterioro, manchas de humedad, desprendimiento de pintura por obras inconclusas, infringiendo lo contemplado en la ley 9 de 1979 en su artículo 207.
- ÍTEM 8.4: *Se encuentra en buenas condiciones de limpieza y mantenimiento. HALLAZGOS: NO CUMPLE* – Falta mantenimiento a humedades, así como desprendimiento superficial y fisuras, hallazgo que se encuentra en el ACTA SB14N000207, ítem 8.4, con igual descripción, así como en el ACTA SB14N000223, ítem 7.4; por su parte, en el ACTA SB14N000237, ítem 7.4, donde se suscribió que no se garantizan buenas condiciones, pues se observa deterioro por humedades, desprendimiento superficial y fisuras, procesos de limpieza deficientes, falta de mantenimiento en zonas verdes, con igual descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 7.4, en el ACTA SB14N000290, ítem 7.4 y en el ACTA SB14N000311, ítem 7.4, infringiendo lo contemplado en la ley 9 de 1979 en su artículo 207; Resolución 5194 de 2010 Artículo 6 numeral 1, Artículo 35 numerales 5 y 6, Artículo 36 numeral 3.

CARGO QUINTO: VÍAS INTERNAS DE ACCESO, así:

- ÍTEM 8.1. *Las vías vehiculares están pavimentadas, asfaltadas, empedradas, adoquinadas. HALLAZGO. NO CUMPLE* – ACTA SB14N000237. Se observa deterioro en vía, frente a pabellón 23 – Santa Lucía, hallazgo que también se encuentra con la misma descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 8.1, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 8.1, donde refieren deterioro en vía, frente a pabellón 23 – Santa Lucía y esquina Suroriental, infringiendo lo normado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 6 numeral 2.

- ÍTEM 9.2. *Las vías vehiculares cuentan con señalización clara que indique delimitaciones y circulación.* HALLAZGO: NO CUMPLE – Falta de señalización y demarcación, hallazgo que se encuentra en el ACTASB14N000207, así como en el ACTA SB14N000223, Ítem 8.2, donde refieren que falta completar señalización y demarcación, infringiendo lo normado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 6 numeral 2, Artículo 36 numeral 7.
- ÍTEM 8.5: *Vías internas de acceso – peatonales están pavimentadas, asfaltadas, empedradas o adoquinadas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237, donde se mencionó deterioro en la vía peatonal, Pabellón 23 y ASOPEDIS, con igual descripción en el ACTA SB14N000258, Ítem 8.5, con igual descripción, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 8.5 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 8.5, infringiendo lo dispuesto en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 6 numeral 2; Ley 9 de 1979 Artículo 207.
- ÍTEM 8.7. *Las vías peatonales cuentan con declives adecuados.* HALLAZGOS. NO CUMPLE. ACTA SB14N000311, donde se mencionó que no se cuenta con declives adecuados, observándose cajas de inspección sin tapa y con acumulación de residuos frente a pabellón 23 – Santa Lucía y detrás de ASOPEDIS, infringiendo lo dispuesto en la Ley 9 de 1979, Artículo 93; Resolución 5194 de 2010 Artículo 6 numeral 2.
- ÍTEM 8.8. *Las vías peatonales disponen de drenaje para aguas lluvias y de lavado.* HALLAZGOS. NO CUMPLE. Se observan cajas de inspección sin tapa y con acumulo de residuos frente a pabellón 23 – Santa Lucía y detrás de ASOPEDIS, hallazgos que se encuentran en el ACTA SB14N000290, con igual descripción y en el ACTA SB14N000311, Ítem 8.8, infringiendo lo dispuesto en la Ley 9 de 1979, Artículo 93; Resolución 5194 de 2010 Artículo 6 numeral 2.

CARGO SEXTO: ÁREA DE EXHUMACIÓN Y/O MORGUE, así:

- ÍTEM 9.5: *Condiciones de orden y limpieza.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000223. Falta mejorar limpieza en carcomo, hallazgo que se mantuvo en el tiempo y que también se encuentra con la misma descripción en el ACTA SB14N000237, Ítem 9.5, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 1.
- ÍTEM 9.11: *Iluminación suficiente tipo natural con ventana alta e iluminación artificial.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. No cuenta con iluminación natural y/o artificial suficiente, hallazgo que también se mantuvo en el tiempo y se encuentra en el Acta SB14N000258, donde se consignó la misma descripción, así como en el ACTA SB14N000290 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 9.11, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 2.
- ÍTEM 9.12: *Ventilación suficiente natural o mecánica.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000223. Donde se observó falta de barreras físicas en sistema de ventilación natural, con igual descripción en el ACTA SB14N000237, Ítem 9.12, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 9.12, en el ACTA SB14N000290 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 9.12, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 2.
- ÍTEM 9.13: *Pisos uniformes, en material resistente, antideslizante, con pendiente hacia sistemas de drenaje que permitan fácil drenaje para lavado, limpieza y desinfección.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Se observa deterioro en rejillas, que están oxidadas y deterioradas, hallazgos que también se encuentra con descripción similar en el

ACTA SB14N000258, ítem 9.13, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 9.13 y en el ACTA SB14N000311, ítem 9.13, donde se mencionó deterioro y presencia de óxido en rejilla de carcamo, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 3.

- ÍTEM 10.14: *Muros y techos impermeables en material de fácil limpieza y desinfección, resistentes a factores ambientales y de color claro.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Se observa deterioro en pared de ingreso, baldosas faltantes; por su parte, en el ACTA SB14N000223, ítem 9.14, se observa deterioro en pared por desprendimiento de pintura y baldosas faltantes, y estos hallazgos se encuentran replicados en el ACTA SB14N000237, ítem 9.14, así como en el ACTA SB14N000258, ítem 9.14, donde se observa deterioro en pared por desprendimiento de pintura y material, con igual descripción en el ACTA SB14N000290, ítem 9.14, donde adicionalmente se observan rastros de filtración de agua en techos, descripción igual en el ACTA SB14N000311, ítem 9.14, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numerales 3 y 7.
- ÍTEM 10.18: *Espacios para vestier para uso exclusivo del personal operativo encargado de los procedimientos de exhumación o relativos a la morgue.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000311. Se observan humedades en paredes y locker deteriorados y en mal estado, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 4.
- ÍTEM 10.22: *Bodega para el almacenamiento temporal de restos óseos o momificados en bolsas plásticas debidamente cerradas y marcadas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Donde se consignó que falta mantenimiento en superficies de paredes, con igual descripción en el ACTA SB14N000223, ítem 9.22, en el ACTA SB14N000237, ítem 9.22, así como en el ACTA SB14N000258, ítem 9.22, donde se consignó que faltan baldosas en superficies de pared, con igual descripción en el ACTA SB14N000290, ítem 9.22 y en el ACTA SB14N000311, ítem 9.22, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 19 numeral 7.
- ÍTEM 9.26: *El personal se encuentra capacitado.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000311. Elementos de protección personal deteriorados y sin adecuada disposición final y falta de implementación en manejo de residuos, así como de procedimientos de limpieza y desinfección, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 del 2010, en su Artículo 9, Artículo 13.
- ÍTEM 9.28: *Los elementos de dotación están completos y en buenas condiciones.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Se observan elementos de protección personal deteriorados y sin almacenamiento adecuado, hallazgo que también se encuentra con descripción igual en el ACTA SB14N000258, ítem 9.28, así como en el ACTA SB14N00090, ítem 9.28 y en el ACTA SB14N000311, ítem 9.28 se observaron elementos de protección deteriorados y sin adecuada disposición final, así como falta de implementación en manejo de residuos y de procedimientos de limpieza y desinfección, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 9 y Artículo 19, numeral 7.
- ÍTEM 10.29: *Estado de equipos y materiales.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Falta mantenimiento a cambio de cortina de área de ingreso, así como en el ACTA SB14N000223, ítem 9.29, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36, numeral 14.
- ÍTEM 10.30. *Manejo de residuos biosanitarios.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA

SB14N000207. En la cual consta la falta de recipientes suficientes para el almacenamiento, con igual descripción en el ACTA SB14N000223, Ítem 9.30; por su parte, en el ACTA SB14N000237, Ítem 9.30, se observaron herrajes del proceso de exhumación en contacto directo con piso, residuos biosanitarios no se encuentran almacenados en recipientes, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 9.30, en la que se consignó que no se cuenta con recipientes para almacenamiento de residuos biosanitarios en área de exhumación, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000290, Ítem 9.30 y, por su parte, en el ACTA SB14N000311, Ítem 9.30, se consignó que no se cuenta con recipientes para almacenamiento de residuos biosanitarios en sala de exhumación, así como faltan tapas y falta rotular contenedores y, por último, recipientes deteriorados, infringiendo lo contemplado en la Resolución 1164 de 2002 Artículo 7.2.3; Ley 9 de 1979 Artículo 28, Artículo 31, Artículo 166, Artículo 190, Artículo 198, Artículo 199, Artículo 207.

CARGO SEPTIMO: ÁREAS SOCIALES Y DE SERVICIO, así:

- ÍTEM 11.1: *Las entradas y salidas del cementerio se encuentran en buenas condiciones y señalizadas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Se observa deterioro en muro de ingreso, el cual presenta fisuras, así como en el ACTA SB14N000223, Ítem 10.1; por su parte, en el ACTA SB14N000237, Ítem 10.1 se observa deterioro en muro de ingreso y deficientes procesos de limpieza y desinfección del mismo, descripción que se encuentra igual en el ACTA SB14N000258, Ítem 10.1, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 10.1 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 10.1, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.
- ÍTEM 10.2: *El área de administración se encuentra limpia y organizada.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Se observan techos y paredes con humedad, hallazgos que también se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000258, Ítem 10.2, así como en el ACTA SB14N000276, Ítem 10.2 y en el ACTA SB14N000290, Ítem 10.2, donde, además se menciona la existencia de fisuras en las paredes, hallazgos que se encuentran replicados en el ACTA SB14N000311, Ítem 10.2, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.
- ÍTEM 10.3: *Las áreas de circulación se encuentran limpias y organizadas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000223. Se observa almacenamiento inadecuado de elementos y falta mejorar procesos de limpieza en muros de zona de ingreso, hallazgos que se encuentran complementados con los del ACTA SB14N000237, Ítem 10.3, donde se observa almacenamiento inadecuado de elementos, falta mejorar procesos de limpieza en muro de ingreso y falta mantenimiento en zonas verdes, hallazgos con igual descripción en el ACTA SB14N000258, Ítem 10.3, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 10.3 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 10.3, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 93, Artículo 207.
- ÍTEM 10.5: *El área de vigilancia se encuentra limpia y organizada.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Se observa filtración de agua, superficie no son en material higiénico sanitario en vestier de vigilantes, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000258, Ítem 10.5, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 10.5 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 10.5, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 109, Artículo 207.
- ÍTEM 10.7: *Los servicios sanitarios cuentan con los elementos de dotación para servicio y uso.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Se observa superficie en el baño de vigilantes, no están construidos en material higiénico sanitario, hallazgos que se encuentran

106 1/24

con igual descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 10.7, se observa superficies del baño de vigilantes no está construido en material higiénico sanitario en vestier de vigilantes, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 10.7, con igual descripción, y en el ACTA SB14N000311, ítem 10.7 se observa superficies del baño de vigilantes que no está construido en material higiénico sanitario y se perciben olores ofensivos, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.

- ÍTEM 10.8: *Los servicios sanitarios se encuentran limpios y organizados.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. No cuenta con dotación en baño de vigilantes, baños de operaciones y administrativos, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 10.8, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 10.8 y en el ACTA SB14N000311, ítem 10.8, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.
- ÍTEM 10.10: *Cuenta con iluminación suficiente.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. No se garantiza buena o suficiente iluminación en baños, vestier y vigilantes, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 10.10, en el ACTA SB14N000290, ítem 10.10 y en el ACTA SB14N000311, ítem 10.10, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 105.

CARGO NOVENO: RITOS Y/O RITUALES RELIGIOSOS, así:

- ÍTEM 12.2. *El área se encuentra limpia y organizada.* HALLAZGOS. NO CUMPLE. ACTA SB14N000207. Se observa deterioro en techo de capilla, con descripción complementaria en el ACTA SB14N000237, ítem 11.2, donde se observa la misma descripción, hallazgo que se complementa con lo suscrito en el ACTA SB14N000258, ítem 11.2, donde se observa humedad en paredes y techos de capillas; por su parte, en el ACTA SB14N000290, ítem 11.2 se observa desprendimiento de pañete entre pared de capilla, hallazgos con igual descripción en el ACTA SB14N000311, ítem 11.2, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.
- ÍTEM 11.3. *Cuenta con iluminación suficiente.* HALLAZGOS. NO CUMPLE. ACTA SB14N000258. Se observa cableado expuesto en capilla 1, hallazgo que se encuentra con igual descripción en el ACTA SB14N000290, ítem 11.3 y en el ACTA SB14N000311, ítem 11.3, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 117, Artículo 207.

CARGO DECIMO: ÁREA DE OPERACIONES, así:

- ÍTEM 13.1. *El área de operaciones se encuentra limpia y organizada.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000223. Falta mejorar orden y limpieza en área de operaciones, hallazgo con igual descripción en el ACTA SB14000237, ítem 12.1, así como en el ACTA SB14N000258, ítem 12.1, en el ACTA SB14N000290, ítem 12.1 y en el ACTA SB14N000311, ítem 12.1, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207.
- ÍTEM 12.3. *Cuenta con iluminación suficiente.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14000237. Falta iluminación suficiente, hallazgo con igual descripción en el ACTA SB14N000258, ítem 12.3, así como en el ACTA SB14N000290, ítem 12.3 y en el ACTA SB14N000311, ítem 12.3, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 105.
- ÍTEM 13.5. *Las zonas de almacenamiento se encuentran en buenas condiciones y señalizadas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Falta señalización y mantenimiento en estantes oxidados; por su parte, en el ACTA SB14N000237, ítem 12.5, se observa estantes deteriorados en área de operaciones continuo a plaguicidas, así como en el ACTA SB14N000258, ítem 12.5, donde se describen estantes deteriorados en área de operaciones

continuo a plaguicidas, no se garantiza el almacenamiento adecuado y seguro según matriz de compatibilidad; estos últimos hallazgos se encuentran replicados en el ACTA SB14N000290, Ítem 12.5, así como en el ACTA SB14N000311, Ítem 12.5, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 93, Artículo 121, Artículo 207.

CARGO DECIMOPRIMERO: ÁREA DE INHUMACIÓN, así:

- ÍTEM 14.1: *Las tumbas, bóvedas y osarios se identifican mediante un código asignado por la administración del cementerio.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Falta asignar códigos en mausoleos y propiedades privadas, observándose bóvedas sin identificar, hallazgos con igual descripción que en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.1, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.1; por su parte, en el ACTA SB14N000258, Ítem 13.1, se consignó que faltaba asignar códigos en mausoleos de propiedad privada, hallazgos con igual descripción consignados en el ACTA SB14N000290, Ítem 13.1 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.1, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 7, Numeral 1.
- ÍTEM 14.3: *Las tumbas, bóvedas y usuarios se identificarán mediante un código asignado por la administración del cementerio.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Falta asignar códigos en mausoleos y propiedades privadas, hallazgos con igual descripción consignados en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.3, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.3, ACTA SB14N000258, Ítem 13.3, ACTA SB14N000290, Ítem 13.3 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.3, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 7, Numeral 1.
- ÍTEM 14.4: *Todas las bóvedas/tumbas/cenizarios se encuentran cerrados.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Se observan bóvedas, osarios y cenizarios sin barreras físicas, permitiendo almacenamiento de residuos y anidamiento de aves, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.4, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.4 y en el ACTA SB14N000258, Ítem 13.4, infringiendo presuntamente lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 3 Definiciones: Bodega y Artículo 32.
- ÍTEM 14.5: *Las paredes de las bóvedas/osarios/cenizarios están construidas en materiales durables recubiertos en condiciones higiénico sanitarias con acabados externos y resistentes a la humedad, calor y golpes.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Presencia de humedad, fisuras, desprendimiento superficial; algunas bóvedas sin material higiénico sanitario, hallazgo que se encuentra con igual descripción en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.5, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.5, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 13.5, con descripción similar, pero que además se mencionó que algunas bóvedas presentaban pérdida de superficie, lo que no garantiza material higiénico sanitario, hallazgos con igual descripción en el ACTA SB14N000290, Ítem 13.5 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.5, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 numeral 8.
- ÍTEM 14.6: *Los conjuntos de bóvedas tienen mecanismos técnicamente dispuestos para la recolección de los líquidos y salida de gases, además están protegidos de la penetración de aguas lluvias.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Humedad en techos, hallazgo que se encuentra con igual descripción en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.6, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 numeral 9.
- ÍTEM 14.7: *El techo y el piso de la base de cada bloque de bóvedas es impermeable, liso y de fácil limpieza y desinfección.* HALLAZGO: NO CUMPLE. ACTA SB14N000207. Se observa humedad y filtración en techos, hallazgo que también obra en el ACTA SB14N000223, Ítem

107 x 25

13.7, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.7, en el ACTA SB14N000258, Ítem 13.7, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 13.7, en la que se observa manchones de humedad, filtración de agua y desprendimiento de pintura en techos, así como falta de mantenimiento a cubierta de techo de pabellón 31, lo que también se encuentra consignado con igual descripción en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.7, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 numeral 10.

- ÍTEM 14.8: *Las lápidas son en material resistente a la intemperie y colocadas de tal manera que se evite la acumulación de aguas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Presencia de acumulación de agua en floreros, lo que genera proliferación de mosquitos, hallazgos con igual descripción que en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.8, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.8, ACTA SB14N000258, Ítem 13.8, ACTA SB14N000290, Ítem 13.8 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.8, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 12 numeral 1, numeral 4, Artículo 15 numeral 1, numeral 4.
- ÍTEM 14.9: *Buen estado de los conjuntos de bóvedas.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Mausoleos, osarios y cenizarios con falta de mantenimiento preventivo y correctivo, hallazgos con igual descripción en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.9, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 13.9, ACTA SB14N000258, Ítem 13.9, ACTA SB14N000290, Ítem 13.9 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.9, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207; Resolución 5194 de 2010, Artículo 36 numeral 8.
- ÍTEM 14.10: *Los deudos conservan en buen estado las lápidas sujetos al reglamento establecido por la administración del cementerio.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Se observan lápidas deterioradas, fracturadas que permiten ocultamiento de aves y acumulación de residuos, hallazgo con igual descripción en el ACTA SB14N000223, Ítem 13.10; por su parte, en el ACTA SB14N000258, Ítem 13.10, se observan lápidas deterioradas, fracturadas que no dan cumplimiento al reglamento del cementerio, donde estos hallazgos se encuentran igualmente descritos en el ACTA SB14N000290, Ítem 13.10, así como en el ACTA SB14N000311, Ítem 13.10, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207; Resolución 5194 de 2010 Artículo 15 numeral 1, numeral 4, Artículo 36 numeral 8.
- ÍTEM 13.11: *Los restos óseos, humanos y cadáveres de personas no identificadas (NN) e identificados y no reclamados son inhumados de manera individualizada.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000311, donde se observa fosa común donde se almacenan restos y cenizas sin identificar, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 Artículo 5 numeral 6.

CARGO DECIMOSEGUNDO: SANEAMIENTO BÁSICO, así:

- ÍTEM 14.5: *El agua para lavado y riego de las tumbas y osarios cuenta con una señalización visible e inequívoca que contenga la advertencia de "No apta para consumo humano".* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Falta señalización de agua no apta para consumo humano, hallazgo que se complementa con lo descrito en el ACTA SB14N000258, Ítem 14.5, donde refiere que falta ubicar la señalización en comento, hallazgo con igual descripción en el ACTA SB14N000290, Ítem 14.5 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 14.5, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 Artículo 7 numeral 4.
- ÍTEM 14.6: *Implementación del programa de limpieza y desinfección.* HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Donde se consignó que falta implementación de procesos de limpieza y desinfección a nivel general, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 14.6, con

igual descripción, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 14.6, así como en el ACTA SB14N000311, Ítem 14.6, donde refirió falta de implementación de procedimientos de limpieza y desinfección en diferentes áreas, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 Artículo 12 numeral 1.

- ÍTEM 17.7: *Implementación del programa de desechos sólidos*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. En el que se describe que faltan recipientes suficientes para residuos aprovechables, así como en el ACTA SB14N000223, Ítem 14.7, donde se describe que faltan recipientes suficientes para almacenar, hallazgo con descripción complementaria en el ACTA SB14N000237, Ítem 14.7, donde se observa que falta implementación en manejo de residuos aprovechables, vegetales y escombros, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 14.7, donde se refiere que falta garantizar la implementación correcta en el manejo y almacenamiento de residuos aprovechables, vegetales y ordinarios, hallazgos con igual descripción en el ACTA SB14N000290, Ítem 14.7, así como en el ACTA SB14N000311, Ítem 14.7, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 12 numeral 2.
- ÍTEM 17.8: *Implementación del programa de residuos peligrosos*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Faltan recipientes suficientes para almacenar residuos peligrosos, hallazgo que coincide con lo obrante en el ACTA SB14N000223, Ítem 14.8 con igual descripción; así mismo, en el ACTA SB14N000237, Ítem 14.8, se describe que no se cuenta con recipientes suficientes y en buen estado para almacenamiento, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 14.8, donde se describe que no cuenta con recipiente par almacenamiento de residuos biosanitarios en área de exhumación, hallazgos que se complementan con el ACTA SB14N000290, Ítem 14.8, donde se menciona que no cuenta con recipientes para el almacenamiento de residuos biosanitarios en área de exhumación, así como falta ajustar barreras físicas y existe presencia de fisuras en techo y pared, hallazgos que se encuentran con igual descripción en el ACTA SB14N000311, Ítem 14.8, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 12 numeral 3; Ley 9 de 1979 Artículo 121.
- ÍTEM 17.9: *Implementación del programa de control de vectores de plaga*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Falta adecuar botiquín en un lugar señalizado y de fácil acceso; falta soporte detallado de mantenimiento realizado a equipos para proceso de aplicación de plaguicidas, falta soporte de entre de elementos de protección personal, falta actualizar concepto técnico de bomberos, falta presentar soporte de factura de compra de sustancias químicas y además se registró que falta realizar mantenimiento en pared donde se evidencia humedad, falta soporte detallado de mantenimiento de equipos para proceso de aplicación de plaguicidas, en el ACTA SB14N000223, Ítem 14.9, donde se describió que falta realizar mantenimiento en pared donde se evidencia presencia de humedad y otra con rastros de ingreso de aguas lluvia, no se implementan acciones correctas de limpieza y desinfección en casilleros de trabajadores; casilleros con superficies deterioradas, puerta caída y no se encuentra asegurado a la pared; no se garantiza iluminación al interior del área de almacenamiento y preparación de sustancias químicas; por su parte, en el ACTA SB14N000237, Ítem 14.9, se consignó que no se realizó mantenimiento a pared en área de plaguicidas que presenta rastros de filtración de aguas lluvia, no se cuenta con casillero para elementos de protección personal en área de plaguicidas, no garantiza sistema de iluminación para el área de almacenamiento y preparación de sustancias químicas, se evidencian fumigadores manuales con espaldar deteriorados y con espuma expuesta, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 14.9, donde se observan paredes con presencia de manchas y humedad debido a filtraciones de agua lluvia, también presentan desprendimiento de pintura, así como el techo presenta pérdida de continuidad y filtraciones; así mismo, la ventilación

natural y artificial no es permanente en esta área de plaguicidas y productos para manejo de plagas, no cuenta con iluminación natural ni artificiales suficiente ni adecuada para el área; a su vez, el área de almacenamiento de productos químicos, herramientas en área para plaguicidas presenta filtraciones de agua y manchas en paredes; en los servicios sanitarios no se cuenta con elementos higiénicos completos para higiene personal, no hay papel, ni protocolo de lavado de manos ni sistema para secado de manos en el momento de la visita, así como se evidencia recipiente para disposición de residuos averiado, con pedal dañado y sin bolsa; de la misma forma, en el ACTA SB14N000290, Ítem 14.9, donde se consignó la observancia de paredes con presencia de manchas y humedad de filtraciones de agua lluvia; también se presenta desprendimiento de pintura; el techo presenta pérdida de continuidad y filtraciones; así mismo, la ventilación natural y artificial no es permanente en esta área, no cuenta con iluminación natural ni artificial suficiente ni adecuada para el área, así como el área de almacenamiento de plaguicidas presenta espacios abiertos sin protección, no se realizó último reporte trimestral a la entidad competente, los servicios sanitarios no cuentan con elementos higiénicos completos para el aseo personal, así como se evidencia recipiente para disposición de residuos averiados, no funciona el pedal y en el ACTA SB14N000311, Ítem 14.9, se observan los hallazgos anteriormente descritos, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010 Artículo 12 numeral 1, numeral 4, Artículo 13; Ley 9 de 1979 Artículo 121.

- ÍTEM 17.11: *Presencia de animales*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Presencia de aves en bóvedas, osarios y cenizarios, hallazgo que se encuentra en igual sentido en el ACTA SB14N000223, Ítem 14.11, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 14.11, ACTA SB14N000258, Ítem 14.11, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207; Resolución 5194 de 2010 Artículo 36 numeral 10.
- ÍTEM Ítem 14.12: *Tiene todos los equipos necesarios para cumplir con los servicios ofrecidos y el mantenimiento de todas las instalaciones y los equipos están en condiciones técnicas y sanitarias eficientes*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000223. Se observa deterioro y óxido en superficies de estantes de contenedores para almacenamiento de cadáveres y falta mejorar procesos de limpieza en los mismos, hallazgos que se encuentran en igual sentido en el ACTA SB14N000237, Ítem 14.12, así como en el ACTA SB14N000258, Ítem 14.12, ACTA SB14N000290, Ítem 14.12 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 14.12, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 207; Resolución 5194 de 2010 Artículo 36 numeral 14.

CARGO DECIMOTERCERO: HORNO DE CREMACIÓN así:

- ÍTEM 18.3: *Condiciones Locativas área*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000207. Redes eléctricas sin protección, así como deterioro en superficies de paredes y techos, hallazgos que se encuentra en la misma forma en el ACTA SB14N000223, Ítem 15.3, así como en el ACTA SB14N000237, Ítem 15.3; por su parte, en el ACTA SB14N000258, Ítem 15.3, donde se describió redes eléctricas sin protección, deterioro y desprendimiento de pintura en paredes y techos, hallazgos con igual descripción en el ACTA SB14N000290, Ítem 15.3 y en el ACTA SB14N000311, Ítem 15.3, se observaron redes eléctricas sin protección, deterioro y desprendimiento de pintura en paredes y techos, así como mesón deteriorado y baldosas fracturadas, infringiendo lo contemplado en la Ley 9 de 1979, Artículo 117 y Artículo 207.

CARGO DECIMOCUARTO: PREVENCIÓN DE EMERGENCIAS Y DESASTRES, así:

- ÍTEM 16.1: *Plan Operacional de Emergencia - POE*. HALLAZGO: NO CUMPLE – ACTA SB14N000237. Falta actualizar, hallazgo que se encuentra en la misma forma en el ACTA SB14N000258, Ítem 16.1, así como en el ACTA SB14N000290, Ítem 16.1 y en el ACTA

SB14N000311, ítem 16.1, infringiendo lo contemplado en la Resolución 5194 de 2010, Artículo 30.

V. DESCARGOS

Dentro de los 15 días hábiles otorgados para la presentación de descargos, el 06/03/2024, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP presentó escrito mediante correo electrónico. A continuación, se transcribe los argumentos más relevantes para darle estudio dentro de la presente resolución:

" (...) Teniendo en cuenta lo enunciado anteriormente, se tiene que la prestación de los servicios funerarios en los cementerios de propiedad del Distrito Capital, se realiza a través de contratos de concesión, según lo contemplado en el art. 32 de la ley 80 de 1993, los Decretos Distritales 367 de 1995 "Por el cual se adopta el reglamento para la concesión de la administración, operación, mantenimiento de los cementerios y horno crematorio de propiedad del Distrito Capital" y 201 de 1996 y la Resolución 5194 de 2010 del Ministerio de la Protección Social, modelo de operación por medio del cual se entregan en concesión los bienes y equipamientos de los cementerios propiedad del Distrito para la prestación de los servicios funerarios.

Así las cosas, la prestación de los servicios funerarios en los cementerios de propiedad del Distrito Capital, se realiza a través de contratos de concesión, según el art. 32 de la ley 80 de 1993, los Decretos Distritales 367 de 1995 "Por el cual se adopta el reglamento para la concesión de la administración, operación, mantenimiento de los cementerios y horno crematorio de propiedad del Distrito Capital" y 201 de 1996 y la Resolución 5194 de 2010 del Ministerio de la Protección Social, modelo de operación por medio del cual se entregan en concesión los bienes y equipamientos de los cementerios propiedad del Distrito para la prestación de los servicios funerarios."

"En virtud del modelo de operación de los cementerios del Distrito dispuesta en la referida normatividad y de la protección del medio ambiente la UAESP celebró con el Concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S el contrato de concesión No. UAESP-415-2021 que se rigió por las siguientes cláusulas:

"TERCERA, ALCANCE "El Concesionario por su cuenta y riesgo, realizará la prestación del servicio de Destino final y Atención Funeraria, incluyendo su Administración, Operación, Mantenimiento, Explotación, Gestión y Conservación de los cementerios distritales de la ciudad de Bogotá, según corresponda, en los términos y con el alcance precisado en los Anexos Técnicos y demás Documentos del Proceso."

"SEXTA. OBLIGACIONES GENERALES:

(...) 28. Atender los requerimientos de carácter ambiental y sanitario, judiciales y administrativos que surjan respecto de los cementerios, hornos crematorios y demás infraestructura funeraria, que sean notificados por los entes de control, autoridades judiciales o por la autoridad ambiental y/o sanitaria."

"29 (...) El Concesionario acepta, con la presentación de la oferta objeto de este proceso y la firma del Contrato de Concesión, las obligaciones vigentes en tales actos administrativos y su deber de mantenerlas en ese estado. El cumplimiento de las nuevas exigencias ambientales y sanitarias definidas por la autoridad ambiental y sanitaria y demás autoridades será adicionalmente una obligación contractual de obligatorio

109 127

cumplimiento a cargo del Concesionario."

"SÉPTIMA. OBLIGACIONES ESPECÍFICAS:

A. De administración

(...)

"16. Atender a su costo todas las sanciones y penalizaciones que la autoridad ambiental, y/o sanitaria, y/o judicial, y/o administrativa profiera por los incumplimientos en que se vea avocada la UAESP y/o el Concesionario / Concesionario por deficiencias presentadas durante el desarrollo de la Concesión en la operación, administración, gestión sanitaria y/o gestión ambiental de la infraestructura y la prestación de servicios funerarios".

"VIGÉSIMA OCTAVA. INDEMNIDAD: El Concesionario será responsable y mantendrá indemne por cualquier concepto a la UAESP y a cualquiera de sus empleados, agentes o subcontratistas, frente a cualesquiera acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza (...) que surjan como consecuencia directa o indirecta de hechos originados en la culpa o dolo del Concesionario, sus empleados, agentes o subcontratistas, en la ejecución de este Contrato".

De lo enunciado, se observa que no existe una responsabilidad solidaria, entre la Unidad administrativa Especial de Servicio Público-UAESP- y la Sociedad Jardines Luz y Paz S.A.S. toda vez que de las cláusulas del contrato en especial las que se refieren a las obligaciones generales y específicas, el concesionario es quien tiene la responsabilidad de atender todos los requerimientos de carácter ambiental y sanitario que realicen las respectivas autoridades, en torno a los cuatro cementerios distritales de la ciudad de Bogotá (central, norte, sur y serafín), máxime que ejerce su Administración, Operación, Mantenimiento, Explotación, Gestión y Conservación de los mismos.

El concesionario acepto cumplir con las obligaciones ambientales y sanitarias definidas por la autoridad ambiental y sanitaria, la cual también se constituye "una obligación contractual de obligatorio cumplimiento a cargo del Concesionario", aunado a ello, el concesionario será responsable frente a cualquier reclamación o demandas de cualquier naturaleza y mantener indemne a la UAESP. (...)"

"PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LOS CARGOS.

CARGO PRIMERO (...) Respecto a este cargo y sus diferentes ITENS, la interventoría ejercida por la persona jurídica SAN MARCOS 2021 en cumplimiento de contrato No. UAESP-508-2021, requirió al concesionario JARDINES DE LUZY PAZ S.A.S. identificado con el Nit. No 901.489.490-3., con el fin de que implementara un Plan de Acción que permita, que permitiera subsanar los hallazgos generados por la Secretaría Distrital de Salud en las diferentes visitas realizadas a los cementerios Distritales. Requerimiento de fecha 07 de octubre del 2021 con el Comunicado CSM-017-2021 del 07 de octubre 2021, oficio que se anexa junto con el presente escrito.

Se solicito nuevamente por parte de la interventoría al Concesionario Jardines de Luz y Paz "presentar el Plan de Acción de cada cementerio, para la corrección y subsanación de los hallazgos generados por la Secretaría de Salud, donde se debe revisar en cada acta elevada entre los meses de julio 2021 y junio 2022, las observaciones de carácter Ambiental y reportar en la respuesta del presente oficio, que actividades preventivas y correctivas llevará a cabo el Concesionario, para subsanar las medidas sanitarias interpuestas en los cementerios Distritales", mediante el oficio de fecha 15 de junio de 2022 radicado con el número Comunicado CSM-275-2022 del 15 de junio 2022 . Oficio que se adjunta con el presente

escrito.

En el Comunicado CSM-294-2022 del 08 de julio 2022. que la interventoría dirige al concesionario señala que si bien, se han tomado las medidas sanitarias en cuanto a los temas locativos y de mantenimiento, se insiste en el Plan de Acción, "el cual debera contar con actividades que incluyan en lo posible la integración de todos los hallazgos de tipo ambiental y sanitario", oficio que se anexa con el presente escrito.

La interventoría SAN MARCOS, en cumplimiento del objeto del contrato No. UAESP-508-2021, mediante el oficio o comunicado No. CSM-532-2022 del 19 de diciembre 2022. Realiza la solicitud de tomar Acción Correctiva de los compromisos adquiridos ante hallazgos de Secretaria Distrital de Salud en los cementerios de propiedad del Distrito por parte del Concesionario Jardines de Luz y Paz, comunicación que se allega con el presente escrito.

Con la comunicación No CSM-867-2023 del 10 de julio 2023. se solicitud por la interventoría Plan de Acción para Subsanación de Hallazgos de Visitas de Inspección, Vigilancia y Control de la Secretaria Distrital de Salud en los Cementerios propiedad del Distrito - Periodo agosto 2022 a Julio 2023 Nuevamente la interventoría a través del comunicado No. Comunicado CSM-1074-2023 del 30 de noviembre de 2023, reiteró la Solicitud del Plan de Acción para Subsanación de Hallazgos de Visitas de Inspección, Vigilancia y Control de la Secretaria Distrital de Salud en los Cementerios Distritales de la ciudad de Bogotá - Periodo agosto 2022 a Julio 2023, oficio que se anexa al presente escrito.

Ante la falta de atención del Concesionario Jardines de Luz y Paz a las solicitudes de la Interventoría mediante comunicado CSM-358-2022 del 20 de agosto 2022 se generó requerimiento "periodo de cura - No. 021" con el cual se solicitó al Concesionario elaborar un Plan de Acción para abordar los hallazgos generados durante las visitas de Inspección, Vigilancia y control realizadas por la secretaria distrital de salud a los cementerios propiedad del distrito, documento que se anexa con el presente escrito.

Finalmente, la Interventoría elevó el requerimiento a informe de presunto incumplimiento IPI No. 16 allegados y actualizados por la interventoría mediante los siguientes comunicados:
CSM-427-2022 del 10 de octubre del 2022
CSM-471-2022 del 21 de noviembre del 2022
CSM-859-2023 del 05 de julio del 2023
CSM-893-2023 del 24 de julio del 2023

Los cuales fueron remitidos por la Subdirección de Servicios Funerarios y Alumbrado Público SSAFAP la Subdirección de Asuntos Legales SAL de la UAESP mediante los siguientes comunicados:
20224000071713 del 28/11/2022
20234000007773 del 26/01/2023
20234000098723 del 23/08/2023
20234000157633 del 05/12/2023

Con lo anterior, desde la Subdirección SFAP se agotó el procedimiento establecido en el Contrato de Concesión 415 de 2021, Contrato de Interventoría 508 de 2021 y el procedimiento administrativo sancionatorio establecido por la UAESP mediante instructivo GAL-PC-20, garantizando el debido proceso establecido en la Constitución y la Ley, con lo cual desde la Subdirección de Asuntos Legales se evalúa iniciar Actuación Administrativa

Sancionatoria en el marco de sus competencias y en los términos de los art. 17 de la ley 1150 de 2007, 86 de la ley 1474 de 2011 y demás normas aplicables.

Con relación al ítem 3.3: Plan de saneamiento, y en atención a los requerimientos generados por la interventoría, se encuentra que el concesionario atendió el hallazgo motivo por el cual en la siguiente visita de la autoridad Sanitaria no observo tal como consta en acta IVC No. SB14N00258 del 23/06/2022. Por lo anterior, el concesionario Jardines de Luz y Paz superó el hallazgo relacionado en el ítem 3.3 objeto del cargo primero. (...)"

"CARGO SEGUNDO (...) En cuanto al segundo cargo se observa que la interventoría, Consorcio San Marcos 2021, solicitó al concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S, reiterativamente que diera cumplimiento a los hallazgos generados por la autoridad sanitaria a través de los siguientes comunicados:

Comunicado CSM-017-2021 del 07 de octubre 2021.

Comunicado CSM-275-2022 del 15 de junio 2022.

Comunicado CSM-294-2022 del 12 de julio 2022.

Comunicado CSM-532-2022 del 20 de diciembre 2022.

Comunicado CSM-867-2023 del 11 y 19 de julio 2023.

Comunicado CSM-1074-2023 del 01 de diciembre 2023.

Ante la falta de atención del Concesionario Jardines de Luz y Paz a las solicitudes de la interventoría, mediante comunicado CSM-358-2022 del 24 de agosto 2022 se generó requerimiento "periodo de cura - No. 021" con el cual se solicitó al Concesionario elaborar un Plan de Acción para abordar los hallazgos generados durante las visitas de Inspección, Vigilancia y Control realizadas por la Secretaría Distrital de Salud a los Cementerios propiedad del Distrito.

Finalmente, la Interventoría elevó el requerimiento a informe de presunto incumplimiento IPI No. 16 allegados y actualizados por la interventoría mediante las siguientes comunicaciones:

CSM-427-2022 del 10 de octubre del 2022

CSM-471-2022 del 21 de noviembre del 2022

CSM-859-2023 del 05 de julio del 2023

CSM-893-2023 del 24 de julio del 2023

CSM-1071-2023 del 30 de noviembre del 2023. (...)"

"Sobre lo observado en el ítem 7.2 y 6.2 Recolección y disposición de residuos sólidos se informa que la interventoría al contrato de concesión 415-2021, Consorcio San Marcos 2021, requirió al concesionario Jardines de Luz y Paz mediante los siguientes comunicados dar atención a los hallazgos generados por la autoridad sanitaria:

Comunicado CSM-133-2022 del 03 de enero de 2022.

Comunicado CSM-354-2022 del 18 de agosto de 2022.

Comunicado CSM-394-2022 del 20 de septiembre de 2022

Comunicado CSM-397-2022 del 20 de septiembre de 2022

Comunicado CSM-945-2023 del 28 de agosto de 2023.

Ante la falta de atención del Concesionario Jardines de Luz y Paz a las solicitudes de la interventoría, mediante comunicado CSM-460-2022 del 02 de noviembre 2022 se generó requerimiento "periodo de cura - No. 035" relacionado con la Gestión Integral de Residuos en los Cementerios propiedad del Distrito por parte del Concesionario Jardines de Luz y Paz.

Finalmente, la Interventoría elevó el requerimiento a informe de presunto incumplimiento IPI No. 24 respecto a gestión integral de residuos en los Cementerios propiedad del Distrito allegados y actualizado por la interventoría mediante los siguientes comunicados:

CSM-499-2022 del 02 de diciembre de 2022

CSM-951-2023 del 05 de septiembre de 2023

CSM-1075-2023 del 11 de diciembre de 2023

Los cuales fueron remitidos por la Subdirección de Servicios Funerarios y Alumbrado Público SSAFAP a la Subdirección de Asuntos Legales SAL de la UAESP mediante los siguientes comunicados:

20224000076083 del 12 de diciembre de 2022

20234000029013 del 13 de marzo de 2023

20234000122323 del 10 de octubre de 2023

20234000162523 del 21 de diciembre de 2023."

"(...) La respuesta para los cargos cuarto, quinto, sexto y siguientes hasta el decimo cuarto, se responde con las pruebas y los argumentos anteriormente expuestos."

"La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP, una vez hecho el análisis de los cargos formulados por la Secretaria de Salud, y conforme a las intervenciones, acciones y/o actividades descritas desarrolladas por la Sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ, actual operador del Cementerio del Norte del Distrito Capital; considera que de acuerdo con los descargos, argumentos, fundamentos y pruebas allegadas, el pliego de cargos no está llamado a prosperar, por cuanto desaparecieron varias de las causas que inicialmente dieron origen a la formulación de los mismos, por parte de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública y adicionalmente frente a las que persisten la UAESP se encuentra amparada por la cláusula de indemnidad respecto del contratista que debe mantener indemne a la Entidad frente a las acciones, reclamaciones o demandas de cualquier naturaleza derivadas de daños y/o perjuicios causados."

Dentro de los 15 días hábiles otorgados para la presentación de descargos, el 07/03/2024, la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S presentó escrito mediante correo electrónico. A continuación, se transcribe los argumentos más relevantes para darle estudio dentro de la presente resolución:

"Que, con ocasión a los cargos endilgados por el presunto incumplimiento de las disposiciones legales aducidas por la Secretaria Distrital de Salud, me permito pronunciarme frente a estos en los siguientes términos:

(...)

DESCARGO CARGO PRIMERO, ÍTEM 3.1. Y 3.2., NO ES CIERTO, resulta pertinente manifestar que al momento de la entrega del Cementerio Central al Concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S. en el 2021, ni por parte de la anterior administración ni la UAESP habían realizado la correspondiente elaboración y publicación del reglamento interno, infracción que fue corregida en la mayor brevedad por parte de JDLP, por lo que, como se puede evidenciar en la actualidad se encuentra elaborado y pendiente de aprobación por parte de la interventoría Consorcio San Marcos 2021 el reglamento interno de operaciones para el año 2024. Como prueba de este cumplimiento se remite el Reglamento Interno de Operaciones de los Cementerios Distritales de la ciudad de Bogotá D.C., para el año 2023 y 2024. (Anexo 1 y 2)

Sin embargo, en aras de mitigar la ausencia del mentado reglamento, el Concesionario ha colocado en la entrada del área administrativa del cementerio la imagen que se evidencia a continuación, donde constan las prohibiciones dispuestas y reglas básicas para el público en las instalaciones del cementerio.

(...)

Adicionalmente, se adjunta la siguiente imagen, la cual se encuentra ubicada en la administración del Cementerio Norte, y en la que consta la información de "horarios de atención al público", "horarios de entrega de cenizas y los números y direcciones de los 4 Cementerios Distritales."

"(...) DESCARGO - CARGO PRIMERO, ÍTEM 3.3. Y 3.4.: NO ES CIERTO, en el SEGMENTO DE ANEXOS del presente documento se encontrarán adjuntos los programas de Abastecimiento de Agua, Control de Vectores, Gestión de Residuos Sólidos, Limpieza y Desinfección."

"(...) DESCARGO - CARGO PRIMERO, ÍTEM 3.4.: NO ES CIERTO, JDLP Se señaló el área de residuos aprovechables, igualmente con el área donde se almacenan los escombros, se adjuntan los registros fotográficos correspondientes."

"(...) DESCARGO CARGO SEGUNDO, ÍTEM 6.1., 6.2., 7.2.: NO ES CIERTO, en el SEGMENTO DE ANEXOS del presente documento se adjunta el PLAN DE SANEAMIENTO BÁSICO PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS GENERADOS EN LA ATENCIÓN EN LA SALUD Y OTRAS ACTIVIDADES PARA LOS CEMENTERIOS DEL DISTRITO, en el cual se realiza una descripción de la forma en la que clasifican los diferentes residuos químicos, sólidos, domésticos, no domésticos y, en general todos los causados con ocasión al desarrollo de las actividades del Contrato de Concesión UAESP 415 de 2021. Adicionalmente, se anexan las siguientes imágenes, donde se puede evidenciar la implementación del plan de disposición de residuos y las señalizaciones de las áreas. (...) "

"(...) DESCARGO - CARGO SEGUNDO, ÍTEM 6.5., CARGO NOVENO, ÍTEM 12.2. Y 11.2., 11.3.: NO ES CIERTO, las Capillas del Cementerio se encuentran en buen estado, la humedad fue reparada desde el inicio de la administración de Jardines de Luz y Paz S.A.S. colocando bajantes y resanando pintura. Y, tal y como se evidencia a continuación el estado de las Capillas cumple con lo exigido en la mentada Resolución. (...) "

"(...) DESCARGO - CARGO SEGUNDO, ÍTEM 7.6.: NO ES CIERTO, la presente observación no es una conducta cuyo cumplimiento se le pueda exigir a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., toda vez que el mismo es un hecho notorio que se encuentra inmerso en el contrato de arrendamiento de bóveda y por ese medio el usuario tiene conocimiento del tiempo mínimo. (...) "

"(...) DESCARGO CARGO CUARTO, ÍTEM 8.1., 8.4., 7.4.: INEXIGIBILIDAD DE LA CONDUCTA, el Concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S. adquiere sus obligaciones en el marco de la administración de los Cementerios Distritales con ocasión a la celebración del Contrato UAESP 415 de 2021, contrato del cual no solo emanan las obligaciones exigibles a él sino que, además establece los límites bajo los cuales debe dirigir su actividad contractual, es decir que todo lo que allí este consagrado le es exigible, pero al mismo tiempo, todo aquello que lo exceda no es dable ni siquiera requerirlo con la intención de constreñirlo a cumplir o a endilgarle cualquier incumplimiento

Así entonces, nos servimos mencionar que, en el marco del desarrollo del mentado contrato se diseñó un Plan de mantenimiento, en el cual se especifican las actividades que se realizarán y los rubros destinados y autorizados para ello. Esto con el propósito de recordarle a la Autoridad acusadora que como se indicó, todo lo que no esté consagrado en el plan de mantenimiento o exceda lo allí dispuesto no puede atribuirse como incumplimiento al Concesionario, sino que debe exigirsele y requerirsele a la entidad contratante en calidad de propietaria de los cementerios distritales objeto del contrato. Toda vez que, exigirle al Concesionario cumplir obligaciones que no están contempladas en su plan de mantenimiento o en el Contrato UAESP 415 de 2021, os llevaría a romper las cargas que en su cabeza recaen y con ellas, el equilibrio económico y financiero del contrato.

Teniendo en cuenta lo anterior y revisando los planes de mantenimiento correspondientes al año 2022 y 2023 (adjuntos en los elementos materiales probatorios del presente documento), no se evidencia destinación de rubro alguno para dichas reparaciones, por ende, los requerimientos para llevarlas a cabo deben dirigirse a la UAESP y ser esta quien brinde las directrices para su trámite y gestión.

Sin embargo, el Concesionario se permite adjuntar en el SEGMENTO DE ANEXOS los protocolos empleados para ejecutar las exhumaciones.

Queda entonces argumentada la improcedencia del cargo y los ITEMS señalados, pues no puede pretenderse endilgarle un incumplimiento a la sociedad cuando ni siquiera le es exigible el cumplimiento de dicha conducta y, por ende, se solicita la inmediata desestimación del cargo y archivo del mismo, pues continuar con su atribución al Contratista redundaría en una flagrante violación de los derechos procesales que le asisten. (...)"

"DESCARGO CARGO SEXTO., ÍTEM 10.12., 9.11., 9.1.3., 9.1.4., 10.22: NO ES CIERTO, Desde el inicio de la Concesión este ha sido completamente diligente en ejercer las acciones pertinentes respecto de los protocolos de limpieza, desinfección y reparación cuando se requiera su modificación, tal como se evidencia a continuación (...)"

En todo caso se considera pertinente aclarar que los implementos, áreas y locaciones con que dispone el cementerio son las utilizadas por la actual concesión, de tal forma que en el posible caso de que las áreas locativas no cumplan con las exigidas por la Secretaría de Salud, debe ser informado y/o requerido al Distrito, quienes son los llamados a disponer de lo exigido para la prestación del servicio funerario. Recordemos que, a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., le concesionaron la operación de los cementerios distritales para llevar a cabo la ejecución de un contrato cuyo objeto principal es la prestación del Servicio de Destino Final y Atención Funeraria y no por ejemplo el mantenimiento y construcción de los cementerios; por ende debe entender la Autoridad que la atención principal del Concesionario se dirige al cumplimiento de este y, durante la ejecución del mismo ir realizando las reparaciones que se encuentren previstas y planteadas en el plan de mantenimiento, el cual, como se ha indicado, se apegó a las obligaciones derivadas del Contrato UAESP 415-2021, por ende lo que exceda lo allí previsto no le es exigible al concesionario y mucho menos óbice para endilgarle un incumplimiento.

Así entonces, se solicita la inmediata desestimación del cargo y archivo del mismo, pues continuar con su atribución al Contratista redundaría en una flagrante violación de los derechos procesales que le asisten. (...)"

"(...) DESCARGO - CARGO SEXTO 9.26., 10.30., 9.30.: NO ES CIERTO, el Concesionario ha sido completamente diligente en realizar los mantenimientos a cada una de las áreas aducidas como deterioradas, siendo estas pinturas, lavados, aseo, estado de los pisos, de los sifones, corregir humedades, desinfectar las áreas, entre otras. Todas estas son gestiones que se realizan con anterioridad a que las áreas sufran cualquier tipo de deterioro, con el ánimo de mitigar los daños que puedan ocasionar durante el desarrollo del objeto social del Contrato. En todo caso, se le recuerda a la Secretaría la importancia de tener en cuenta los horarios y las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se realizan las visitas de inspección, toda vez que con ocasión al giro normal de las actividades que se desarrollan en las áreas el estado momentáneo y temporal que adviertan al momento de la visita puede variar y obedecer al desgaste que genera cada actividad.

Esto con el propósito de poner de presente que no resulta valido ni mucho menos justo, endilgarle al Concesionario un incumplimiento y/o vulneración de la mentada resolución y disposiciones legales, sin contextualizar e individualizar las circunstancias externas que intervienen y ocasionan variaciones al punto de generar una calificación negativa u observación desfavorable. (...) "

"(...) DESCARGO - CARGO SÉPTIMO, ÍTEM 11., 10.2., 10.3: NO ES CIERTO, se evidencia a través del siguiente material probatorio que, las condiciones de las áreas sociales están en óptimo estado y se adaptan a lo requerido por la Resolución aquí señalada. (...) "

"(...) DESCARGOS CARGO DECIMO, ÍTEM 12.1., 13.3., 13.5., 12.4 Y CARGO DECIMOPRIMERO, ÍTEM 14.2., 14.1: NO ES CIERTO, Desde el inicio de la Concesión este ha sido completamente diligente en ejercer las acciones pertinentes respecto de los protocolos de limpieza, desinfección y reparación cuando se requiera su modificación, tal como se evidencia a continuación.

En todo caso se considera pertinente aclarar que los implementos, áreas y locaciones con que dispone el cementerio son las utilizadas por la actual concesión, de tal forma que en el posible caso de que las áreas locativas no cumplan con las exigidas por la Secretaría de Salud, debe ser informado y/o requerido al Distrito, quienes son los llamados a disponer de lo exigido para la prestación del servicio funerario. Recordemos que, a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., le concesionaron la operación de los cementerios distritales para llevar a cabo la ejecución de un contrato cuyo objeto principal es la prestación del Servicio de Destino Final y Atención Funeraria y no, por ejemplo el mantenimiento y construcción de los cementerios; por ende debe entender la Autoridad que la atención principal del Concesionario se dirige al cumplimiento de este y, durante la ejecución del mismo ir realizando las reparaciones que se encuentren previstas y planteadas en el plan de mantenimiento, el cual, como se ha indicado, se apega a las obligaciones derivadas del Contrato UAESP 415-2021, por ende lo que exceda lo allí previsto no le es exigible al concesionario y mucho menos óbice para endilgarle un incumplimiento.

Así entonces, se solicita la inmediata desestimación del cargo y archivo del mismo, pues continuar con su atribución al Contratista redundaría en una flagrante violación de los derechos procesales que le asisten. (...) "

"(...) DESCARGOS - HALLAZGO XI: NO ES CIERTO. Con fundamento en lo establecido en el artículo 47 de la Ley 1437 "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO "(...)"

Cabe recordarle a este ente los requerimientos establecidos legal y jurisprudencialmente al momento de surtir la etapa de formulación de cargos. En primer lugar, para definir el propósito del Auto de Formulación de Cargos, la Sentencia T-418 de 1997 de la Corte Constitucional, establece lo siguiente:

1. El auto de formulación de cargos es una providencia de trámite que sienta los cimientos sobre los cuales se edifica el proceso destinado a establecer la responsabilidad disciplinaria del inculpaado, de modo que el órgano titular del poder disciplinario y en aquella el objeto de su actuación y le señala al imputado, en forma concreta, cuál es la falta disciplinaria que se le endilga a efecto de que pueda ejercer su derecho de defensa (...)"

Es decir, que el propósito del Auto por el cual se lleva a cabo la atribución de las presuntas infracciones en las que puede incurrir en nuestro caso, el administrado, es señalarle clara, específica y detalladamente cuales han sido las violaciones los Incumplimientos y las falencias existentes en su actuar, que lo hacen incurrir presuntamente en una contravención a sus obligaciones sean estas legales o contractuales, que lo hacen meritorio de un proceso sancionatorio en su contra. Propósito que claramente, con la manera vaga, inexacta e inconclusa en la que describen las conductas presuntamente incumplidas por mi representada impide primeramente realizar un pronunciamiento y ejercer una defensa real frente a las infracciones en las que pudo incurrir el Concesionario y seguidamente establecer una defensa efectiva para refutar los hechos endilgados. (...)"

" (...) DESCARGO - HALLAZGO XII: NO ES CIERTO, con fundamento en lo aducido por la Secretaría, surge la imperante necesidad del Concesionario de recordarle que, con ocasión a lo regulado por la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP, valga decir la Entidad Contratante de la Concesión en curso de ejecución, determina que el único cementerio con un pabellón exclusivo, adaptado y dispuesto para recibir los servicios de los cadáveres no identificados (NN) e identificados y no reclamados, es el Cementerio Distrital Serafin. Es por esto que, el departamento de Medicina Legal y Ciencias Forenses notifica la inhumación de estos cuerpos únicamente al mencionado cementerio y no a este.

Así entonces, resulta completamente absurda y cuestionable la procedencia de la formulación del cargo e ítems en cuestión, pues con ocasión al Contrato UAESP 415 de 2021, el cual es la base y el sustento fáctico y jurídico bajo el cual se rige el desempeño de nuestras funciones, no es requisito ni exigencia, ni siquiera es posible, contar con el área en mención en este cementerio y, por consiguiente se solicita nuevamente, la desestimación inmediata del cargo e ítems, pues no está inmerso el Concesionario en ningún incumplimiento ni vulneración a ninguna disposición legal. (...)"

"(...) DESCARGO - HALLAZGO XIII: ES PARCIALMENTE CIERTO, tal y como lo indican las observaciones aducidas en las actas, el Concesionario "ha adelantado acciones de control por parte del personal del cementerio, sin embargo, se observa presencia de palomas en algunos sectores"; se han realizado para mitigar la presente situación por parte de la Administración del cementerio cierre de las bóvedas, retiro de flores, aseo general en las diferentes estructuras donde se posan las palomas. Sin embargo, este problema escala a las afueras del cementerio, debido a que, a los alrededores del equipamiento existen condiciones que favorecen a la rápida proliferación, situación que fácilmente permite comprender que estamos frente a una problemática que se sale del control de las gestiones que pueda realizar el concesionario al respecto: sin embargo y en aras de cumplir cabalmente lo dispuesto en la Resolución, el Contrato y satisfacer los requerimientos de la presente Autoridad, de manera

periódica se llevan a cabo las acciones pertinentes para su control. (...)"

"(...) DESCARGO CARGO DECIMOTERCERO, ÍTEM 18.3. NO ES CIERTO, (...)

Igualmente, de le informa a la Autoridad que en reiteradas oportunidades se ha advertido a la Entidad Contratante que el terreno del Cementerio presenta errores constructivos e inconsistencias en el terreno que deben ser asumidas por ella misma, toda vez que el Concesionario no cuenta con las facultades para ello (...)"

"(...) DESCARGO CARGO DECIMOCUARTO. ÍTEM 19.1: NO ES CIERTO, como se evidencia a continuación si se ha generado la actualización del POE, el cual garantiza la prevención o medidas que deberán tomarse de manera inmediata ante la emergencia al presentarse riesgos que atenten contra la salud humana y el medio ambiente, tal como lo exige la normatividad.

Para su comprobación, el documento se adjunta en el SEGMENTO DE ANEXOS del presente documento, por lo tanto, se solicita la inmediata desestimación del cargo y archivo del mismo, pues continuar con su atribución al Contratista redunda en una flagrante violación de los derechos procesales que le asisten.

Así entonces, se solicita la inmediata desestimación del cargo y archivo del mismo, pues continuar con su atribución al Contratista redunda en una flagrante violación de los derechos procesales que le asisten. (...)"

"(...) FUNDAMENTOS DE DERECHO (...) De la imprecisión de la conducta (...)

Por ende, y con ocasión a lo mencionado antes, existe la necesidad de que las observaciones de las cuales deriva la formulación de los cargos se expresen al máximo detalle, pues de no hacerse así surge para el procesado una imposibilidad de ejercer una defensa técnica y jurídica eficiente, además de vulnerar el derecho al debido proceso que le asiste al Concesionario al tener que pronunciarse frente a acusaciones completamente imprecisas y faltas de detalle, como en el caso que nos concierne, donde se demuestra a lo largo de esta defensa que los cargos aducidos carecen de precisión respecto de los elementos que se aducen como incumplidos en el desarrollo del objeto de la ejecución contrato de Concesión 415 de 2021, generando para el Concesionario la desventajosa situación de tener que defenderse contra todo y contra nada. lo cual atenta y vulnera principios cardinales que le asisten al contratista como lo son el debido proceso ya mencionado y a la igualdad material y formal frente al proceder de la autoridad administrativa."

"De la incongruencia e incoherencia entre la conducta ejecutada y la tipicidad de las presuntas disposiciones vulneradas.

(...) En el desarrollo del presente documento, se encontraron formulaciones que no guardaban coherencia alguna entre la conducta desplegada y la norma presuntamente vulnerada, lo cual no puede bajo ninguna circunstancia entenderse como un mero error formal toda vez que del mismo deriva una grave violación a los derechos procesales que le asisten a la sociedad toda vez que al momento de ejercer la defensa el Concesionario estará inmerso en una imposibilidad de pronunciarse en pro de demostrar que no ha vulnerado ninguna disposición en relación con la conducta ejecutada."

"De la ausencia de elementos materiales probatorios que soportan la formulación de cargos.

(...) Para el caso concreto, los presentes cargos fueron formulados con fundamento en las actas de visita realizadas al Concesionario, las cuales no contienen ninguna información

precisa detallada ni mucho menos fundamentada en un informe técnico que permita evidenciar la ejecución debida o indebida de las funciones del objeto del Contrato UAESP 415 de 2021. En suma, se le recuerda a la Entidad lo señalado reiteradamente por la Corte Constitucional y la doctrina colombiana de manera unánime, atinente a que en los procesos sancionatorio el Estado, en cabeza de la entidad pública que ejerce la potestad sancionatoria, debe probar los hechos que constituyen el fundamento de la infracción, además, probar que el Contratista era el titular de la obligación que se aduce incumplida y que su inejecución le es imputable, pues pretender que sea el Contratista quien encamine su defensa a desvirtuar unas observaciones imprecisas y falla de detalle fruto de las cuales se les pretende endilgar un incumplimiento e imponer una multa, no solamente vulnera el derecho al debido proceso que le asiste, sino también atenta contra el principio de presunción de inocencia.

La potestad sancionatoria que le asiste a la Autoridad, está íntimamente vinculada con la obligación de determinar el hecho generador de la infracción, los elementos de la responsabilidad, el daño, perjuicio, deterioro y, de gran importancia, la imputabilidad de estos al contratista; potestad que de ninguna manera, con ocasión a lo sustentado y argumentado en el curso de nuestra defensa, ha sido ejercida debidamente por su parte, toda vez que de manera inmediata a la recepción y conocimiento del Auto de Formulación de Cargos de la presente diligencia, se solicitó por parte de esta Concesión mediante los radicados 20243000000491 del 16 de febrero de 2024 y 20243000000541 del 21 de febrero del mismo año, el envío del material probatoria que obrara en su poder y con base en el cual se realizaban la imputación de los presuntos incumplimientos, con el propósito de conocer y contradecir las causales de tales imputaciones, solicitudes que fueron respondidas hasta el 21 de febrero, es decir 6 días después de la notificación del Auto de Formulación de Cargos, ocasionando para la sociedad la vulneración en relación con los términos otorgados para la presentación de los correspondientes descargos.

Adicionalmente, el material enviado por la Secretaría, en respuesta a nuestra solicitud, se encuentra completamente ilegible, y obedece a unas actas de visita generadas en las instalaciones del Cementerio Norte, que no están acompañadas de ninguna evidencia fotográfica, ni, soporte o informe técnico, que describa o demuestre claramente las infracciones del Concesionario con ocasión a las obligaciones que en su cabeza recae, es decir y conforme a los requisitos intrínsecos de la prueba, se observa claramente que dichas actas no son útiles ni suficientes para determinar que el Concesionario esta inmerso en un incumplimiento, pues carecen de precisión, detalle, no especifica circunstancias de modo y/o lugar, y finalmente resultan estar completamente descontextualizadas."

VI. ALEGATOS

Dentro del termino legal para la presentación de alegatos de conclusión, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP, presentó escrito a través de correo electrónico el día 02/05/2024, dentro del cual manifiesta lo siguiente:

"i. Solicitud de nulidad como consecuencia de la indebida presunción de responsabilidad solidaria (...)

Como se desarrollará a lo largo de este capítulo, la suscrita apoderada considera inviable imputar y determinar responsabilidad administrativa a la entidad que represento mediante la figura de responsabilidad solidaria. Esta postura se basa en los incumplimientos de las labores que ha llevado a cabo el contratista Jardines de Luz y Paz S.A.S., relacionados con las normativas que rigen la administración y manejo de cementerios en la ciudad de Bogotá

D.C. Sin embargo, la Secretaría de Salud no especifica cómo estos incumplimientos de normativas administrativas se traducen en un incumplimiento de las obligaciones de la UAESP ni cómo dichas situaciones afectan o complican la prestación del servicio público que la entidad tiene a su cargo.

En otras palabras, la Secretaría de Salud pareciera entender que, en el marco de la responsabilidad solidaria, es suficiente mencionar los objetivos de la entidad en sus acuerdos de creación para que, este hecho por sí mismo, tenga la vocación de generar todos los elementos que se requieren para la acreditación de la responsabilidad administrativa sancionadora.

Cierto es que la UAESP tiene como misión, garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas, los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y el servicio de alumbrado público. Sin embargo, se reitera, tal situación no implica per se que cualquier incumplimiento de su concesionario pueda ser trasladado vía "responsabilidad solidaria" a la entidad, pues tal situación desconoce los principios del derecho administrativo sancionador y conllevaría al absurdo supuesto de que cualquier infracción en cabeza de un particular podría ser atribuible a la entidad administrativa encargada de su control, supervisión y vigilancia."

"(...) En este sentido, de acuerdo con el marco general de las obligaciones, cuando el cumplimiento de las obligaciones corresponda a varias personas conjuntamente, responderán de forma solidaria de las infracciones y de las sanciones que se impongan. En Colombia, existen un sinnúmero de disposiciones normativas que prevén la responsabilidad solidaria en determinados eventos, a modo de ejemplo: la Ley 472 de 1998 que indica que los representantes legales de las entidades afectadas en su patrimonio por actuaciones contrarias a la moralidad administrativa responderían de manera solidaria, así mismo la responsabilidad fiscal solidaria derivada del detrimento fiscal es solidaria, como lo indica la Ley 610 de 2000. Sin embargo, para el caso de la responsabilidad de las infracciones administrativas, derivadas del incumplimiento de normativas administrativas en materia sanitaria, el legislador no previó la responsabilidad solidaria que hoy se le pretende endilgar a la UAESP

(...)

En este orden de ideas, el trámite administrativo sancionador que es adelantado por la Secretaría no es un trámite particular, con un régimen especial que permite derivar de sus disposiciones situaciones que modifiquen el esquema general de la responsabilidad administrativa de las personas naturales, jurídicas y de las entidades y, por lo tanto, no le es dable aplicar la responsabilidad solidaria y, mucho menos, presumirla, como consecuencia de una supuesta desatención a los deberes de la entidad en su acto de creación."

"(...) La responsabilidad solidaria solo puede exigírsele a quien ha cometido la infracción.

La jurisprudencia y la Ley establecen que la responsabilidad solidaria implica "la participación o colaboración en la comisión de una infracción". Dicha responsabilidad solo se puede atribuir a quienes han cometido la infracción, han contribuido a ella o, teniendo la obligación de hacerlo, no la han prevenido. No sería justo que alguien que ha cumplido meticulosamente sus obligaciones sea considerado responsable solidario por infracciones cometidas por otros. Por lo tanto, la persona natural o jurídica, de derecho privado o público, debe estar personalmente involucrado en la infracción para ser considerado responsable solidario. En términos más simples, quien sea responsable solidario debe ser también infractor.

En la medida en que estén conjuntamente sujetos al cumplimiento de determinadas obligaciones, como es natural, la responsabilidad de estas personas solo surge en el caso de que hayan cometido, participado o contribuido de algún modo a la infracción, por acción, omisión o encubrimiento.

De la revisión detallada de los catorce (trece) cargos formulados en el pliego del presente proceso, se observa claramente que ninguno de ellos incrimina o cuestiona las acciones o la gestión de la UAESP. Esta ausencia de menciones directas a la responsabilidad de la entidad en las infracciones examinadas indica que su implicación no ha sido establecida ni considerada relevante para los fines del proceso. En consecuencia, la UAESP no ha sido identificada como parte activa ni pasiva en las faltas que se están adjudicando, lo cual refuerza la posición de que su responsabilidad en este contexto es, en el mejor de los casos, tangencial y, más probablemente, inexistente."

"(b) La responsabilidad solidaria no es un supuesto de responsabilidad objetiva

De conformidad con lo señalado en la sentencia C-626 de 1996, Magistrado Ponente: José Gregorio Hernández Galindo, en nuestro sistema jurídico ha sido proscrita la responsabilidad objetiva y que, por lo tanto, la culpabilidad es "Supuesto ineludible y necesario de la responsabilidad y de la imposición de la pena lo que significa que la actividad punitiva del estado tiene lugar tan sólo sobre la base de la responsabilidad subjetiva de aquellos sobre quienes recaiga".

En este sentido, la responsabilidad solidaria no es un supuesto de responsabilidad objetiva, se requiere también, pues, la concurrencia de dolo o culpa, aunque sea leve. Desde esta perspectiva, no parece que pueda sancionarse a una persona natural o jurídica que, diligentemente, trata de cumplir con sus deberes, pero que se encuentra con la oposición de los restantes sujetos obligados, como ocurre en el presente caso.

(c) Se requiere que la entidad administrativa individualice el grado de participación de los infractores.

En línea con lo expuesto anteriormente, es importante subrayar que la solidaridad no implica automáticamente una presunción de igual grado de participación entre los sujetos responsables. Al contrario, el principio de responsabilidad personal dicta la necesidad de individualizar la sanción. Esta individualización requiere que la administración demuestre la conducta y el grado de participación específico de cada uno de los responsables, un aspecto que no ha sido adecuadamente abordado en el caso en cuestión.

En relación con la UAESP, este enfoque subraya una omisión significativa en el proceso actual. No se ha proporcionado evidencia concreta que demuestre la participación de la UAESP en las infracciones atribuidas al contratista Jardines de Luz y Paz S.A.S. Por tanto, aplicar una responsabilidad solidaria sin diferenciar claramente las contribuciones individuales de cada parte va en contra del principio de responsabilidad personal que rige el derecho administrativo. Esta situación no debe confundirse con la distribución de responsabilidades en el ámbito del derecho privado de obligaciones, donde las cuotas de deuda se reparten entre deudores privados. En el ámbito administrativo, la sanción debe corresponder únicamente a la naturaleza y el grado de participación en la infracción cometida por cada entidad o individuo implicado. (...)"

"Solicitud de nulidad por violación al derecho al debido proceso por indeterminación del pliego de cargos en lo que respecta a la UAESP.

Desde el punto de vista de la naturaleza del acto procesal, se destaca que el pliego de cargos demanda una doble valoración: una fáctica y otra jurídica, lo anterior, se desprende del contenido del Artículo 47 del CPACA, cuando refiere su procedencia de la siguiente forma: Cuando como resultado de averiguaciones preliminares, la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado. Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, formulará cargos mediante acto administrativo en el que señalará, con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serían procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. Contra esta decisión no procede recurso.

En este sentido, los cargos que se formulen tienen que ser claros, coherentes e indubitables, de tal forma que permitan a los investigados y su defensa orientarse en su actividad. La claridad, la concreción y la precisión de los cargos son necesarias, puesto que, precisamente, de ellas dependerá si las pruebas solicitadas en la etapa del juicio pueden ser consideradas impertinentes o inconducentes. (...)"

De igual forma, procede a mencionar las acciones tomadas frente a cada uno de los cargos como ya se planteó en el escrito de descargos.

Dentro del termino legal para la presentación de alegatos de conclusión, la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, presentó escrito a través de correo electrónico el día 03/05/2024, dentro del cual manifiesta, además de lo ya argumentado en el escrito de descargos, lo siguiente:

"INEXISTENCIA DE MÉRITO NORMATIVO, LEGAL Y FÁCTICO DE LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA EXPEDIENTE 8804 DE 2021.

A. DEL HECHO SUPERADO E INEXISTENCIA DE LA CONDUCTA PRESUNTAMENTE INFRINGIDA Al respecto, resulta pertinente cuestionarle a la administración ¿Qué sentido tiene continuar con la actuación de la referencia, y llegar a la imposición de una multa o sanción, en la que se indique si hubo una vulneración del ordenamiento jurídico, por la inobservancia de una norma de obligatorio cumplimiento, cuando en este orden ya se ha restablecido y en virtud de la diligencia de quien lo "transgredió"? Pues bien, no existe una razón lógica, cuando reina el convencimiento y la certeza de que dicha situación, que en principio pudo conducir al inicio de un proceso sancionatorio, cesó y a la fecha actual no puede predicarse del investigado incumplimiento alguno. (...)"

"B. DE LA INCONGRUENCIA E INCOHERENCIA ENTRE LA CONDUCTA EJECUTADA Y LA TIPICIDAD DE LAS PRESUNTAS DISPOSICIONES VULNERADAS

Al respecto, la jurisprudencia ha sido clara también en señalar en reiteradas oportunidades la exigencia respecto de la congruencia y coherencia que debe reinar frente a las imputaciones que realizan los entes de control cuando pretenden atribuir incumplimientos.

Se hace necesario recordarle a la Entidad que, el pliego de cargos es la pieza que delimita el debate probatorio, planteando para el investigado el marco de imputación fáctica y jurídica para el ejercicio de su defensa, y en el que la Autoridad define el ámbito en el cual debe adoptar la decisión de fondo de manera congruente con lo formulado, por lo que se convierte esta etapa en el límite a la discrecionalidad con la que cuenta la administración para dirigir su

actuación sin ignorar y mucho menos vulnerar lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Política y demás principios rectores que brindan seguridad jurídica y pretenden garantizar el ejercicio de la defensa y contradicción. Ahora, a esto resulta válido adherirle el principio de tipicidad, el cual obliga al operador administrativo a describir la conducta o comportamiento considerado ilegal de la manera, como ya se dijo, más clara posible, de tal modo que no exista duda o vacío sobre la acción u omisión que pretende endilgar un incumplimiento génesis de sanción.

En el desarrollo del presente documento, se encontraron formulaciones que no guardaban coherencia alguna entre la conducta desplegada y la norma presuntamente vulnerada, lo cual no puede bajo ninguna circunstancia entenderse como un mero error formal toda vez que del mismo deriva una grave violación a los derechos procesales que le asisten a la sociedad, toda vez que al momento de ejercer la defensa el Concesionario estará inmerso en una imposibilidad de pronunciarse en pro de demostrar que no ha vulnerado ninguna disposición en relación con la conducta ejecutada."

"D. DE LA AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS MATERIALES PROBATORIOS QUE DEMUESTREN LA CULPABILIDAD DEL INVESTIGADO:

(...) La formulación de cargos notificada a JDLP única- mente se formularon con fundamento en las actas de visita realizadas en los Cementerios distritales, actas que carecen de información precisa, detallada, ni mucho menos funda- mentada en un informe técnico que permita evidenciar la ejecución debida o indebida de las funciones del objeto del Contrato UAESP 415 de 2021 y aunado a ello, la entidad al formular los cargos no se esmera en realizar una imputación que permita evidenciar una conducta del concesionario constitutiva de un incumplimiento o generadora de daños o afectaciones, hecho que claramente impide que el Concesionario ejerza en debida forma su derecho de contradicción y defensa: entiéndase estos, como derechos fundamentales al debido proceso de los que es titular mi representado. (...)

"(...) Finalmente se recuerda que, la potestad sancionadora que le asiste a la Autoridad, está íntimamente vinculada con la obligación de determinar el hecho generador de la infracción, los elementos de la responsabilidad, el daño, perjuicio, deterioro y, de gran importancia, la imputabilidad de estos al contratista; potestad que de ninguna manera, con ocasión a lo sustentado y argumentado en la etapa de formulación de descargos y la que aquí nos convoca, ha sido ejercida debidamente por su parte; más aún, cuando la Autoridad sancionadora sin manera justificada, argumentada y/o debidamente soportada niega la práctica de la única prueba solicitada por JDLP, la cual tenía el propósito de demostrar la imprecisión de las actas sustento de la formulación de cargos surtida en contra de esta entidad y que además, permitiría evidenciar el estado actual de cada una de las instalaciones, herramientas y demás elementos necesarios para el giro normal de este negocio, y no continuar con un proceso en curso fundamentado en unas actas que no solo son de casi 3 años atrás, sino que además la información allí presentada es completamente imprecisa."

VII. CONSIDERACIONES

De antemano se precisa, tal como se indicó en el pliego de cargos, que la competencia de esta Secretaría y en especial de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública, para adelantar la actuación administrativa sancionatoria que nos ocupa se encuentra consagrada en el artículo 564 de la Ley 9 de 1979, Ley 10 de 1990 artículo 12 literales q y r, Ley 715 de 2001 artículos 43, 44 y 45, y el artículo 13 del Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C

y demás normas concordantes y reglamentarias.

Ahora, este despacho debe resaltar que toda actuación administrativa tendiente a imponer una sanción está sometida a una regulación jurídica que haga efectivos los principios que rigen la función administrativa estipulados en el artículo 209 de la Constitución Política y que garantías constitucionales como las del debido proceso y la caducidad de los procedimientos, entre otros, se hacen aplicables a dichas actuaciones; en este estado de la investigación, se avizora que en el auto de pliego de cargos se formularon aspectos verificados en el Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000188 del 27 de julio de 2021, con concepto sanitario desfavorable y en vista que, el fenómeno jurídico de la caducidad se encuentra establecido como una de las garantías otorgadas por la ley para la seguridad y certeza jurídica de los administrados, en los términos del artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, que es de 3 años, contados a partir de la ocurrencia del hecho, la conducta o la omisión que da origen a la actuación tendiente a la imposición de la sanción; dentro de dicho término no solo se ha de expedir el respectivo acto sino que debe surtir la notificación en forma legal, razón por la cual, en garantía del debido proceso administrativo tal y como es costumbre de este despacho, se desestimarán los cargos formulados según el acta antes mencionada, y así, en la decisión que se tome dentro del presente proceso, solo se tendrán en cuenta los hallazgos y cargos formulados conforme a las actas de visitas posteriores.

Así las cosas, la presente investigación, tiene su inicio en la visita realizada al establecimiento los días 20/10/2021, 17/01/2022, 30/03/2022, 23/06/2022, 21/10/2022, 24/04/2023, en las que se encontraron conductas que constituyeron violación de la normativa higiénico sanitaria, que pusieron en riesgo en su momento la salud pública, por lo que es hoy materia de investigación. Debe entenderse que las normas sanitarias, han sido establecidas para ser cumplidas, y una vez publicadas tienen el carácter de obligatorio, inmediato, permanente e ininterrumpido acatamiento, no contempla cumplimientos parciales, es decir, que todo individuo cuando decide iniciar una actividad donde su ejercicio interese la salud, desde su proyección, debe hacerlo con la observancia a cabalidad de las reglas establecidas para dicho fin y en todo momento, desde el primer día en que se abre las puertas al público para la prestación de su servicios, por lo que un simple incumplimiento entraña la violación normativa, lo que amerita la investigación, para que una vez interactuado con la investigada, se determine si existe la esencia de la imposición de una sanción, entendiéndose que lo que se sanciona es el riesgo y no el daño, protegiendo y garantizando el derecho fundamental de todos los involucrados.

En este orden de ideas, las pruebas documentales remitidas por la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte, en donde se especifican las condiciones en que fue hallado el establecimiento el día de la inspección, así como los demás documentos tomados como pruebas en las diligencias administrativas encauzadas en la presente investigación, tienen la calidad de documentos públicos, en virtud de lo establecido en los artículos 243 y 257 del C.G.P.

Aclarado lo anterior, procede el Despacho a efectuar el análisis de los elementos probatorios allegados al expediente y que fundamentarán la decisión final, examinando los hechos que constituyen materia de la presente investigación, las pruebas que reposan en el mismo y aplicando para ello los principios y reglas de la sana crítica y objetividad, sancionando o exonerando a la parte investigada en el *sub-lite* por los cargos formulados, bajo los parámetros del artículo 49 del C.P.A.C.A.

Se procederá a realizar el análisis de los argumentos presentados por cada una de las partes investigadas:

1. JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S:

Respecto a los cargos formulados, en su escrito de descargos la sociedad Jardines de Luz y Paz S.A.S, menciona ante varios de ellos "NO ES CIERTO" y procede a explicar las adecuaciones que se han realizado frente a dichos cargos, acompañado el texto de algunos de ellos con registro fotográfico que da cuenta de las condiciones actuales del establecimiento, como por ejemplo la publicación del reglamento interno y el horario de atención al público; la señalización de algunas áreas; implementación del plan de disposición de residuos; reparación de humedades en las capillas; aplicación de protocolos de limpieza y desinfección; organización de áreas de circulación, entre otros.

De igual forma, menciona que toda su actividad depende de un documento llamado Plan de Mantenimiento, en cual que se especifican las actividades que se realizarán y los rubros destinados y autorizados para ellos según lo estipulado en el Contrato de Concesión 415 de 2021, aduciendo así que lo que no se encuentre estipulado en dicho documento no puede atribuírsele como incumplimiento, además. Por lo tanto, se aclara que, a este Despacho no le compete dirimir controversias contractuales entre las partes sino velar única y exclusivamente por la salud pública de los ciudadanos.

Es cierto y se puede evidenciar en la secuencia de las actas de IVC, que hubo hallazgos que solo fueron encontrados por parte de los funcionarios en la primera de este grupo de visitas que contempla la presente investigación y no fueron repetidos posteriormente. Así como también hubo hallazgos que fueron evidenciados una y otra vez según se realizaban las visitas, constituyéndose así una reincidencia en la conducta pues ya existía una advertencia previa sobre tales situaciones y aún así no se hizo nada al respecto.

Referente a lo que la investigada llama el hallazgo XI se menciona el ítem 13.8 y 13.10 que no corresponden al pliego de cargos formulado en la presente investigación y se menciona allí actas diferentes a las acá incorporadas, circunstancia que siendo verificada no obedece a la realidad. Sin embargo, respecto de lo que se pretende argumentar sobre la falta de claridad y especificidad de la conducta, es necesario aclarar que las actas de inspección, vigilancia y control no son un documento subjetivo que sea suscrito únicamente por parte de los funcionarios de la Subred, es un documento de carácter público que es suscrito, revisado, aceptado y firmado por las partes intervinientes en el proceso de inspección, dichas actas son levantadas por funcionarios competentes en cumplimiento de sus labores quienes de forma objetiva plasman todo lo que refleja la situación sanitaria encontrada y se convierte en la herramienta probatoria primordial en la cual se soporta el juzgador para tomar una decisión de fondo.

Por eso la visita debe ser recibida por una persona que esté en capacidad de guiar a los funcionarios por todo el establecimiento con el conocimiento adecuado del estado y de los procesos que allí se llevan a cabo. Es importante mencionar que la persona que atiende la visita realiza un acompañamiento a los funcionarios a través del cementerio para que esta también mencione o aclare en su momento cualquier situación o particularidad sobre los servicios que allí se prestan, incluso en el documento existe un aparte dedicado a observaciones de quien atiende la visita, con el fin de dejar constancia de lo que considere necesario.

Frente a la solicitud de copias que se realizó el 16 y 21 de febrero al correo de notificaciones de esta dependencia, es cierto que las primeras actas que fueron enviadas como parte de la respuesta vía correo electrónico tienen unos apartes ilegibles como lo menciona la investigada, más no son completamente ilegibles. De igual forma, se refiere a ellas como si fueran un documento del que no

tuviera conocimiento y este Despacho tuviera la obligación de darlas a conocer por primera vez, cuando bien se sabe que al momento de realizar la visita el funcionario de la Subred deja en manos de la persona que la atendió una copia de la misma con toda la información relevante de lo sucedido en la inspección, precisamente para que exista transparencia en todo el proceso, esta persona tiene el deber de hacer llegar estos documentos a quien corresponda para tomar las medidas correctivas a lugar.

Ahora bien, los documentos allegados como prueba por las dos partes, fueron incorporados al expediente y se les hace saber, que el Despacho estima las gestiones realizadas como una reacción positiva de quien quiere dar continuidad en debida forma a las normas que les compete cumplir, acatando las normas higiénico sanitarias que rigen nuestro país y que son amplias en número, dada la complejidad de la actividad que se ejecuta y el interés primordial por preservar la salud pública de los usuarios del establecimiento investigado, hecho este que será tenido en cuenta al momento de definir las presentes diligencias.

Pero también dan la certeza al Despacho, que las irregularidades sí existieron y se visibilizaron dada la intervención de los funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte; lo que demuestra con ello, es que se están haciendo de manera permanente las mejoras y adecuaciones locativas en pro de la protección y seguridad de la población en general, en tal caso, no se puede de ninguna manera justificar el más mínimo error de infraestructura, procedimientos y exigencias de las normas, ya que ellas representan un peligro inminente para la salubridad pública. Es necesario aclarar que en materia sanitaria el hecho superado no ostenta la categoría de eximente de responsabilidad ya que el riesgo sanitario se evidenció en su momento como conducta generadora que se reprocha así los hallazgos hayan sido posteriormente subsanados o la conducta sea actualmente inexistente.

Jardines de Luz y Paz S.A.S en su escrito de alegatos manifiesta que dentro del pliego de cargos encontró formulaciones que no guardan coherencia alguna entre la conducta desplegada y la norma presuntamente vulnerada pero no menciona específicamente a qué conducta y a qué norma hace referencia para hacer el estudio correspondiente. Se reitera que, la información del hecho generador de la infracción evidenciado en las visitas es claro y queda allí plasmado frente al requerimiento sanitario exigido y así mismo es estipulado en el pliego de cargos junto a la norma presuntamente transgredida. El acta con identificación N°. SB14 denominada "Acta de inspección, vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios" es bien conocida por las personas involucradas en este gremio y allí se plasman muy claramente todos y cada uno de los requerimientos por parte de la autoridad sanitaria que serán objeto de verificación al momento de acercarse los funcionarios de la Subred Norte en este caso, estas visitas se realizan de forma imprevista precisamente para así garantizar la imparcialidad y poder evidenciar sí en todo momento se está cumpliendo o no con la normatividad.

Por todo lo anterior y teniendo en cuenta que se realizaron seis visitas por parte de la Subred Norte al cementerio en un periodo de dieciocho meses, la sociedad Jardines de Luz y Paz S.A.S no actuó de forma eficiente para evitar la reincidencia en las conductas violatorias de la normatividad sanitaria vigente y el establecimiento estuvo prestando servicios permanentemente generando riesgos en diferentes dimensiones para la salud pública de la ciudadanía en general.

2. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS:

En los escritos de descargos y alegatos presentados por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS, en adelante UAESP, manifiesta principalmente su inconformidad con

la vinculación dentro de la presente investigación aduciendo responsabilidad exclusiva de la sociedad a la que fue entregada la administración, operación, mantenimiento, explotación, gestión y conservación de los cementerios distritales de la ciudad de Bogotá D.C. En cuanto a los cargos formulados, la UAESP menciona, por ejemplo, en cuanto a la recolección y disposición de residuos sólidos, que en gran parte de los mismos a través de la interventoría se elevaron gran cantidad de requerimientos ante la empresa Jardines de Luz y Paz S.A.S y aducen falta de atención por parte de esta frente a estas solicitudes. Manifiesta también que haciendo un seguimiento juicioso a través del tiempo de las actas y sus hallazgos, se evidencia que sí hubo cumplimiento por parte del concesionario con algunos de ellos y expresa que el pliego de cargos no está llamado a prosperar debido a que varias de las causas que dieron origen a la formulación de los mismos ya desaparecieron y además, su entidad se encuentra amparada por la cláusula de indemnidad respecto del contratista concesionario.

Después de hacer una revisión de fondo de todos los argumentos y documentos presentados, es claro para este Despacho que el modelo de operación para el funcionamiento y mantenimiento de los cementerios distritales es a través de un contrato de concesión, en este caso y desde el año 2021 el Contrato de Concesión 415 celebrado con la sociedad Jardines de Luz y Paz S.A.S. Ahora bien, como entidad vigilante del Contrato de Concesión 415 de 2021, la UAESP es quien puede escoger y verificar si la sociedad con la que se contrata, cumple a cabalidad con los requisitos para llevar a cabo, cumpliendo las reglas de uso, como las normas higiénico sanitarias, ya que, las anomalías e irregularidades se presentaban en elementos indispensables para el desarrollo del contrato; hechos que generan trasgresión grave, puesto que, se encontró con falencias en las instalaciones de las diferentes áreas, hechos que debieron haberse prevenido, en la supervisión del desarrollo del contrato, actividad y fiscalización que le corresponde a la UAESP.

De acuerdo con el material probatorio aportado, la UAESP ha demostrado durante la ejecución del contrato seguimiento e interventoría al desarrollo del mismo con los diferentes requerimientos realizados por la sociedad San Marcos 2021, en cumplimiento del objeto del contrato N°. UAESP-508-2021, y posteriormente por la Subdirección de Servicios Funerarios y Alumbrado Público SSAFAP la Subdirección de Asuntos Legales SAL de la UAESP, dirigidos al concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S. Dichos requerimientos solicitaban al concesionario la implementación de un plan de acción para la subsanación de hallazgos de visitas de inspección, vigilancia y control por parte de la Secretaría Distrital de Salud y aunque se realizaron adecuaciones en algunos aspectos, no fueron atendidos en su totalidad todos los hallazgos y por esta razón al momento de realizar las visitas por parte de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte, desde julio de 2021 hasta abril de 2023, se seguía emitiendo un concepto sanitario desfavorable, pues las falencias y la reincidencia en algunos hallazgos era muy evidente y no podía ser pasada por alto por los funcionarios la existencia de riesgos a la salubridad pública.

Si bien la UAESP agota el procedimiento establecido en el Contrato de Concesión 415 de 2021 frente a los posibles incumplimientos de la empresa concesionaria, es necesario aclarar que no es competencia de este Despacho juzgar o interpretar los incumplimientos y debates contractuales y civiles que existan entre las partes, pues, la función principal de esta entidad y el motivo por el cual se da inició a esta investigación es la inspección, vigilancia y control sobre los eventos de salubridad pública que rodean el funcionamiento de un establecimiento de riesgo y criticidad alta en términos higiénico sanitarios como lo es el Cementerio Sur, con el fin de determinar si sus características cumple con los estándares y requisitos establecidos en la normatividad sanitaria vigente.

Por otro lado, la UAESP presentó como parte de su material probatorio, copia de los informes de

118 156

interventoría, requerimientos periodo de cura, requerimientos de plan de acción, solicitudes de plan de acción, informes de presunto incumplimiento, entre otros. Todos estos documentos fueron emitidos entre los años 2021 y 2023 y aunque, como ya se mencionó, dan cuenta de un trabajo de supervisión, lo cierto es que, estas pruebas allegadas no tienen una relación directa con los hechos motivos de investigación para la fecha de suscripción de las actas de IVC cuyos conceptos sanitarios fueron desfavorables, toda vez que no llevan al convencimiento de que al momento de la inspección, el cementerio estuviera cumpliendo a cabalidad lo que le compete frente a la normatividad sanitaria aplicable.

Dentro del escrito de alegatos, la UAESP solicita la nulidad de la actuación administrativa por la indebida presunción de responsabilidad solidaria y por violación al debido proceso por indeterminación de los cargos, frente a lo cual se recuerda que en Colombia, la nulidad de los actos administrativos, sólo es posible en vía jurisdiccional contencioso administrativa, previa demanda escrita de "cualquier persona" o persona interesada ante un juez administrativo individual o colegiado, siempre que reúna los requisitos de forma y de fondo para poder incoar los medios de control judicial de nulidad simple, de nulidad y restablecimiento del derecho o contractuales cuando impugne "actos contractuales" (previos, concomitantes y posteriores), con el debido proceso, trámites y audiencias públicas establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y contencioso Administrativo (C.P.A., y C.A de 2011) y que mediante sentencia judicial se declare la nulidad del acto y si es de carácter particular y concreto, en esa forma se condene al resarcimiento de los daños y perjuicios ocasionados con el acto administrativo que se impugne.

Ningún servidor del Estado o persona particular con función administrativa o prestación de un servicio público en sede administrativa puede decretar la nulidad de un acto administrativo general o particular, pues al tenor del artículo 238 constitucional, sólo la jurisdicción contencioso administrativo (jueces de circuito administrativo, Tribunales Administrativos Departamentales o regionales y el Consejo de Estado, como máximo Tribunal o autoridad de cierre), previo procedimiento judicial pueden declarar la nulidad del acto mediante sentencia judicial o la suspensión de la eficacia de los efectos jurídicos del acto administrativo, a través de la medida cautelar del acto impugnado en el proceso judicial.

Ahora, ambas partes involucradas argumentan la inexigibilidad de la conducta debido a que el pliego de cargos se formuló sin especificar cuáles conductas de incumplimiento se le endilgaban a la UAESP y cuáles a la sociedad Jardines de Luz y Paz S.A.S, ante lo cual este Despacho aclara que no es deber propio el conocer las minucias y detalles de los acuerdos contractuales entre estas partes, tanto la UAESP como entidad que tiene por objeto "garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas; los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y el servicio de alumbrado público" y la sociedad Jardines de Luz y Paz S.A.S como ordenador y concesionario para "Prestar mediante la modalidad de concesión, el servicio de destino final y Atención Funeraria, incluyendo su Administración, Operación, Mantenimiento, Explotación, Gestión y Conservación de los cementerios distritales de la ciudad de Bogotá", son responsables de mantener este lugar en buenas condiciones en todos los aspectos que esto abarca.

Se argumenta en los escritos que no fue realizada una evaluación juiciosa de la culpabilidad de las partes investigadas pues no se precisa si la calificación de la conducta es en grado de culpa o dolo. Sin embargo, la formulación del pliego de cargos es bastante clara en cuanto al régimen aplicable en el proceso administrativo sancionatorio higiénico sanitario, pues en esta oportunidad está en juego la salud pública y la integridad de la ciudadanía en general y especialmente de quienes hacen

uso de sus servicios como establecimiento de servicios funerarios, así pues, lo que se evalúa en este caso es el riesgo al que fue expuesto el ciudadano. Esta actividad requiere de una precaución y cuidado superior a cualquier otra y desde el mismo momento en que se pone en funcionamiento se debe cumplir con todos los requisitos establecidos en la normatividad sanitaria.

Por todo lo anterior, es evidente que la UAESP ha obrado dentro de sus funciones frente a las obligaciones contractuales con el concesionario. Sin embargo, al evidenciarse inconsistencias reiteradas por un periodo aproximado de dieciocho meses, da cuenta de un desarrollo poco eficiente de la posición de garante como propietaria y/o responsable del cementerio frente al cuidado general de la salubridad pública.

Por su parte, es pertinente señalar que los lugares que prestan servicios de atención al público para la disposición de restos humanos o cementerios, por sus propias características intrínsecas, se convierten en un área expuesta a todos los riesgos potenciales que se puedan presentar para la salud de los usuarios y ciudadanos. El lugar debe contar con la documentación total requerida incluido el reglamento interno que debe estar publicado y debe ser de conocimiento general, al igual que el plan de saneamiento, el cual debe contener los diferentes programas como el procedimiento de limpieza, manejo de vectores y manejo integral de residuos a los que se les debe hacer un seguimiento periódico y juicioso para asegurarse de su implementación y de que todas las zonas del establecimiento estén en buenas condiciones de limpieza. De igual forma, todas las áreas se deben encontrar identificadas y señalizadas, en pro de mantener un orden en establecimiento y que todos los usuarios puedan ubicarse dentro de él sin mayor problema y conocer también los lugares a los que no puede acceder.

El cerco perimetral del cementerio, además de delimitar el predio, también es la barrera física que protege el lugar y evita que ingresen personas en horarios no permitidos o a realizar actos de vandalismo, entre otros, por esta razón es necesario darle la importancia que merece a su buen mantenimiento. Este hallazgo de incumplimiento fue evidenciado a través de la mayoría de visitas de inspección, el cerco se nota deteriorado, con fisuras, humedad, manchas y desprendimiento de pintura. También es esencial el mantenimiento general de las vías internas del cementerio, deben permanecer en buen estado de funcionamiento, ser demarcadas y delimitadas y hacerlas parte de los procedimientos de limpieza para que permanezcan lo más limpias y ordenadas posibles.

Dentro de la misma línea, se evidencian bastantes falencias en cuanto a la estructura del lugar en general, los muros de las entradas, salidas, área de administración y algunas áreas de circulación presentan deterioro, fisuras, suciedad y humedad. Los servicios sanitarios deben estar dotados con elementos de aseo personal básico para uso de los trabajadores y también deben permanecer en buen estado de limpieza y funcionamiento y tener iluminación suficiente.

En cuanto al área de exhumación y/o morgue, sus pisos, paredes, techos y cortinas deben ser parte activa de los procesos de limpieza y mantenimiento preventivo de todo el lugar; debe tener iluminación natural o artificial suficiente, al igual que ventilación, el aire debe poder fluir sin barreras que lo impidan; las rejillas de drenaje no deben estar oxidadas o deterioradas; los elementos de protección personal deben estar en buen estado y ser almacenados adecuadamente. Las capillas y el horno de cremación también deben contar con una infraestructura firme, sin humedades ni desprendimiento de superficies o pintura y el cableado eléctrico debe estar protegido.

Respecto del área de inhumación y las funciones que rodea, es necesario que todas las bóvedas estén construidas en material higiénico sanitario para evitar su rápido deterioro, deben ser identificadas con un código, tanto bóvedas, osarios y cenizarios deben estar cerrados para evitar la

acumulación de residuos y se debe propender por su mantenimiento periódico.

Por otro lado, almacenar correctamente las basuras evita el potencial riesgo para la salud de quienes comparten este espacio la mayor parte del día, en la actualidad el problema de la disposición de residuos es tan grave que genera contaminación no solo del aire, también del agua y del suelo y en tal sentido es fuente de muchas enfermedades, además representa desperdicios de recursos naturales y ruptura de los ciclos ecológicos en el medio ambiente. Por esta razón, los recipientes utilizados para la recolección y posterior disposición de recursos deben ser suficientes en cantidad para el volumen que se maneja, deben ser ubicados en un área específica que deberá permanecer limpia, cubierta y desinfectada periódicamente.

Generar un proyecto de mejoramiento de los residuos sólidos, permite realizar un manejo adecuado de la basura, fomentar una conciencia ecológica, prevenir la contaminación del medio ambiente, así como disminuir el impacto ambiental a largo plazo, razones por las cuales es necesario activar las acciones que permitan evitar riesgos innecesarios en la salud de la comunidad. Este programa debe contener procedimientos de manejo para residuos peligrosos y residuos aprovechables.

El tema del saneamiento básico en un establecimiento de estas características es fundamental para su buen funcionamiento. El agua que no es apta para consumo humano debe estar señalizada; se debe documentar pero sobre todo implementar procedimientos de limpieza y desinfección de todas las áreas del lugar. Absolutamente todos los implementos y materiales utilizados en el desarrollo de las actividades del cementerio deben ser de material higiénico sanitario, estar en buen estado, sin presencia de óxido

Igualmente, se debe contar con el certificado de control de plagas, el cual garantiza la ejecución del proceso de fumigación, evitando contaminación e infesta en el lugar, lo que tiene mucha relación con las condiciones estructurales, con la forma de almacenar y disponer los desechos en el lugar y con tratamientos eficaces de limpieza y desinfección, con lo cual, todas las medidas que tenga a su alcance, son de gran ayuda para el control de este tipo de problema, incluido la contratación de personal experto en la fumigación. Aunado con la tendencia para el control de las plagas, dirigido hacia el uso de medidas que previenen, antes que medidas que hacen uso de sustancias químicas tóxicas para controlarlas.

El establecimiento debe mantener actualizado el Plan Operacional de Emergencia y debe ser socializado para que, al momento de necesitarse pueda ser efectivamente implementado y aplicado por parte del personal que labora en el cementerio. Se debe tener presente que los objetivos de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública se enfatizan en garantizar la salud de la población de manera íntegra, para lograr dicho fin, se busca que los responsables de los establecimientos abiertos al público, cumplan a cabalidad con lo establecido en la normatividad sanitaria, en el presente caso, se evidenció que el establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, no cumplía la filosofía preventiva de la normatividad sanitaria requerida para que garantice las condiciones sanitarias del establecimiento, hecho que se reprocha por parte de esta Subdirección.

Así mismo, observa esta Subdirección que existe renuencia en el cumplimiento de la normatividad higiénico sanitaria, por parte de las partes investigadas, toda vez que, este expediente lo constituye una variedad de actas que fueron levantadas entre el año 2021 y 2023 que culminaron con concepto sanitario desfavorable, por lo tanto, en el término entre visitas no se realizaron las labores tendientes a subsanar las irregularidades evidenciadas por los funcionarios, gestiones que por no ser efectuadas, dieron mérito a la emisión del concepto desfavorable siguiente.

Este Despacho encuentra probado, que el establecimiento no se allanó a su obligación de prevenir defectos evitables tales como los mencionados anteriormente y el no haber atendido las exigencias hechas, se tradujo en el incumplimiento de las condiciones necesarias para asegurar que las actividades adelantadas se desarrollen en unas relativas condiciones de seguridad, lo cual no es otra cosa que la generación de un riesgo para la salud, conducta que tipifica una falta contra normas de orden público, por lo tanto, la decisión que se tome mantiene fuerza administrativa respecto de la sanción a imponer, toda vez que al hacer un análisis de los hechos y las pruebas con base en las cuales se impone la sanción, así como las normas infringidas con los hechos probados, queda claramente determinado en el presente acto administrativo, que la decisión tomada obedece a las razones de hecho y de derecho que se invocan, por ende se deriva una responsabilidad a cargo del investigado.

Siendo obligación legal de esta entidad adelantar los procesos administrativos sancionatorios en materia sanitaria, y una vez verificado el cumplimiento de los pasos procesales dados por reglamento de ley, dentro de los cuales se cobijaron los derechos a los que accede el particular frente a la administración, en especial, el derecho de defensa y el debido proceso, se declaran probados los cargos.

Como conclusión se extrae, que en el establecimiento investigado se violaron disposiciones higiénico sanitarias, cuyo cumplimiento se encuentra en cabeza de las dos entidades vinculadas, con lo que se puso en riesgo en su momento la salud pública, por omisión al cumplimiento de normas higiénico sanitarias, normas de orden público, de inmediato, obligatorio, permanente e ininterrumpido cumplimiento, que las encausadas se centraron en señalar a la una y a la otra como responsable de la violación de las normas sanitarias, pero no aportaron pruebas contundentes que demostraran su ausencia de responsabilidad, por lo tanto no hay mérito para acceder a las pretensiones planteadas por la partes.

VII. DECISIÓN

El numeral b del artículo 577 de la Ley 09 de 1979 (Código Sanitario), establece: *"Teniendo en cuenta la gravedad del hecho mediante resolución motivada, la violación de las disposiciones de esta Ley, será sancionada por la entidad encargada de hacerlas cumplir con alguna o algunas de las siguientes sanciones: a) amonestación b) Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a 10.000 salarios diarios mínimos legales al máximo valor vigente en el momento de dictarse la respectiva resolución"*.

No sobra anotar, que no es requisito para imponer la sanción, que la conducta genere un daño, porque lo que persigue la norma sanitaria, es sancionar el riesgo que se pueda generar a la comunidad. Debe entenderse como riesgo cualquier factor que aumenta la probabilidad de un resultado sanitario adverso, para las personas que acuden a un establecimiento.

Así mismo, para la tasación de la sanción, además de los principios de igualdad, equidad, proporcionalidad y justicia social, sopesando el bien particular, frente al interés general violentado, se tendrá en cuenta lo establecido por el artículo 50 de la Ley 1437 de 2011, el cual establece:

"Artículo 50. Graduación de las sanciones. Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

- 1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*
- 2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*

3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

Para el presente caso se determinarán los criterios aplicables para la sanción:

Numeral 1. Como se ha mencionado a lo largo de esta resolución, la decisión aquí tomada tiene base en el riesgo generado al no cumplir con la obligatoriedad de las normas higiénico sanitarias que inciden en la salud individual o colectiva y que propenden por la inocuidad de los establecimientos, así pues, teniendo en cuenta la cantidad y gravedad de incumplimientos y que se presta un servicio al ciudadano, se debe disminuir al máximo los daños y riesgos.

En consecuencia, teniendo en cuenta los criterios ya expuestos y en aplicación del principio de razonabilidad, según el cual la sanción es un equilibrio y una armonía resultante de la ponderación de los intereses y derechos en conflicto, se evidenciaron conductas reiteradas en contra de la normatividad sanitaria vigente y un riesgo permanente para la salubridad pública y por esta razón, se impondrá una sanción pecuniaria a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, consistente en una MULTA, equivalente a DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes.

Por el otro lado, teniendo en cuenta los criterios ya expuestos y en aplicación del principio de razonabilidad, según el cual la sanción es un equilibrio y una armonía resultante de la ponderación de los intereses y derechos en conflicto, el deber de garante frente a la protección y cuidado de la salud pública de los ciudadanos en general no fue eficiente ni efectivo y por tal motivo, se impondrá una sanción pecuniaria a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS consistente en una MULTA, equivalente a DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, identificada con NIT 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con C.C. 91.473.577 o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la KR 20 24 80 de Bogotá D.C., correo electrónico: jardinesdeluzypaz@cementeriosdeldistrito.com, en calidad de responsable del CEMENTERIO SUR (para la época de los hechos), ubicado en la KR 27 32 71 SUR, barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño de la ciudad de Bogotá D.C, con una multa de DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes a la fecha de emisión de la presente resolución, equivalentes a QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15,600,000.00), por la infracción a lo dispuesto en la: Ley 9 de 1979, Artículos 28, 31, 93, 105, 109, 117, 121, 129, 166, 190, 195, 198, 199, 203, 207, a la Resolución 5194 de 2010, Artículo 3, Artículo 6, Numerales 1, 2, Artículo 7, Numerales 1, 2, 4, Artículo 9, Artículo 10, Artículo 11, Artículo 12, Numerales 1, 2, 3, 4, Artículo 13, Artículo 15, Numerales 1, 4, 6, 7, Artículo 19, Numerales 1, 2, 3, 4, 7, Artículo 23, Artículo 30, Artículo 32, Artículo 35, Numerales 5, 6, Artículo 36, Numerales 3, 7, 8, 9, 10, 14, al Decreto 780 de 2016, Artículo 2.10.8.6, Numerales 9, 10, a la Resolución 1164 de 2002, Numerales 7.2.3, 7.2.6.1, por las razones de hecho y de derecho

expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - con sigla UAESP, identificada con NIT 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDÓÑEZ o por quien haga sus veces, con dirección de notificación en la AV CARACAS 53 80 de Bogotá, con correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co, en calidad de propietaria y/o responsable del CEMENTERIO SUR (para la época de los hechos), ubicado en la KR 27 32 71 SUR, barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño de la ciudad de Bogotá D.C, con una multa de DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes a la fecha de emisión de la presente resolución, equivalentes a QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15,600,000.00), por la infracción a lo dispuesto en la: Ley 9 de 1979, Artículos 28, 31, 93, 105, 109, 117, 121, 129, 166, 190, 195, 198, 199, 203, 207, a la Resolución 5194 de 2010, Artículo 3, Artículo 6, Numerales 1, 2, Artículo 7, Numerales 1, 2, 4, Artículo 9, Artículo 10, Artículo 11, Artículo 12, Numerales 1, 2, 3, 4, Artículo 13, Artículo 15, Numerales 1, 4, 6, 7, Artículo 19, Numerales 1, 2, 3, 4, 7, Artículo 23, Artículo 30, Artículo 32, Artículo 35, Numerales 5, 6, Artículo 36, Numerales 3, 7, 8, 9, 10, 14, al Decreto 780 de 2016, Artículo 2.10.8.6, Numerales 9, 10, a la Resolución 1164 de 2002, Numerales 7.2.3, 7.2.6.1, por las razones de hecho y de derecho expuestas en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar a las partes investigadas el presente acto administrativo, haciéndole saber que contra esta decisión proceden los recursos de reposición ante este Despacho para que la aclare, modifique, adicione o revoque y el de apelación ante el Secretario de Salud de Bogotá, de los cuales se podrá hacer uso dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de esta resolución. En caso de no interponer los recursos dentro del término de Ley, haberse renunciado a ellos o interpuestos y una vez resueltos, se considerará debidamente ejecutoriada la Resolución sanción y se deberá realizar su pago, de acuerdo con el procedimiento señalado en los siguientes artículos.

ARTÍCULO CUARTO: El pago de la sanción pecuniaria impuesta deberá hacerse a través de transferencia electrónica en línea para lo cual debe ingresar a la página web www.saludcapital.gov.co - Trámites y Servicios – Consulte y Pague aquí sus multas, opción que le permite pagar por el botón PSE, o por medio de recibo de pago físico con código de barras en cualquier sucursal del Banco de Bogotá, El recibo de pago puede ser descargado en el siguiente enlace: <https://appa.saludcapital.gov.co/siias/publico/consultaSancion.aspx?ini=sds2020uk>.

En el evento en que no sea posible descargar el recibo de pago o realizar el pago a través del sistema de pago en línea PSE, puede acercarse a la ventanilla dispuesta para tal efecto en Servicio a la Ciudadanía, ubicada en la Carrera 32 N°. 12-81, Piso 1 - de la Secretaría Distrital de Salud o solicitarlo a través del correo electrónico radicacioncobro@saludcapital.gov.co.

Nota: Si el pago se realiza con código de barras tenga en cuenta: i) El pago solo se puede realizar en efectivo o cheque de gerencia. ii) El recibo tiene una fecha límite de pago, de no realizarse el día correspondiente, debe generarse un nuevo recibo.

PARAGRAFO: Solamente debe realizarse el pago de la sanción, pasados 10 días hábiles siguientes a la notificación de la presente resolución, o en caso de interponerse recursos, una vez resueltos y notificados.

ARTÍCULO QUINTO: De conformidad con el artículo 99 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, si vencido el término, dispuesto en el artículo tercero y no se

evidencia el pago, dará lugar al traslado inmediato a la Dirección Financiera de esta Entidad, para dar inicio al procedimiento administrativo del cobro persuasivo y coactivo.

PARÁGRAFO: Acorde al artículo 9 de la Ley 68 de 1923 que establece: "Los créditos a favor del Tesoro devengan intereses a la rata del doce por ciento (12 por 100) anual, desde el día en que se hagan exigibles hasta aquel en que se verifique el pago."

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Diana M Walteros A
DIANA MARCELA WALTEROS ACERO
Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública
Proyectó: LPérezJ
Revisó: M. Domínguez

NOTIFICACIÓN PERSONAL (Artículo 67 de la Ley 1437 de 2011)	
Bogotá D.C. Fecha	<u>11 OCT 2024</u> Hora <u>3:17</u>
En la fecha se notifica personalmente a: <u>HYRIAM YANNETTI</u> <u>GONZALEZ CUTIÉREZ</u> , identificado(a) con C.C. <u>JI. 691.133</u> .	
Quien queda enterado del contenido, derechos y obligaciones derivadas de la presente actuación administrativa, de la cual se entrega copia íntegra, auténtica y gratuita.	
<i>[Firma]</i> Firma del notificado.	<i>[Firma]</i> Nombre de quien notifica.

NOTIFICACIÓN PERSONAL (Artículo 67 de la Ley 1437 de 2011)	
Bogotá D.C. Fecha	_____ Hora _____
En la fecha se notifica personalmente a: _____ _____, identificado(a) con C.C. _____	
Quien queda enterado del contenido, derechos y obligaciones derivadas de la presente actuación administrativa, de la cual se entrega copia íntegra, auténtica y gratuita.	
_____ Firma del notificado.	_____ Nombre de quien notifica.

RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025

“por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021”

**LA SUBDIRECCIÓN DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA DE LA SECRETARÍA
DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL**

En uso de sus facultades Reglamentarias y en especial las conferidas por el artículo 13 del Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá DC, y el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y teniendo en cuenta, los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Mediante Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud decidió la investigación administrativa 8804-2021 en contra de:

A. La persona jurídica UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS con sigla (UAESP) identificada con NIT 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDOÑEZ y/o por quien haga sus veces, en su calidad de propietaria y/o responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado en la KR 27 32 71 SUR, Barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño, de la ciudad de Bogotá D.C y con dirección de notificación en la AV CARACAS 53 80 de Bogotá, y con correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co y/o myriam.gonzalez@uaesp.gov.co, con una multa de DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes a la fecha de emisión de la presente resolución, equivalentes a QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600,000.00), por la infracción a lo dispuesto en la: Ley 9 de 1979, Artículos 28, 31, 93, 105, 109, 117, 121, 129, 166, 190, 195, 198, 199, 203, 207, a la Resolución 5194 de 2010, Artículo 3, Artículo 6, Numerales 1, 2, Artículo 7, Numerales 1, 2, 4, Artículo 9, Artículo 10, Artículo 11, Artículo 12, Numerales 1, 2, 3, 4, Artículo 13, Artículo 15, Numerales 1, 4, 6, 7, Artículo 19, Numerales 1, 2, 3, 4, 7, Artículo 23, Artículo 30, Artículo 32, Artículo 35, Numerales 5, 6, Artículo 36, Numerales 3, 7, 8, 9, 10, 14, al Decreto 780 de 2016, Artículo 2.10.8.6, Numerales 9, 10, a la Resolución 1164 de 2002, Numerales 7.2.3, 7.2.6.1.

B. La persona jurídica JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, identificada con NIT 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con C.C. 91.473.577 y/o por quien haga sus veces, en su calidad de responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado en la KR 27 32 71 SUR, Barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño, de la ciudad de Bogotá, con dirección de notificación en la KR 20 24 80 de Bogotá D.C., y correo electrónico: jardinesdeluzypaz@cementoriosdeldistrito.com; juridicocementoriosdistrital@gmail.com, con una multa de DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes a la fecha de emisión de la presente resolución, equivalentes a QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600,000.00), por la infracción a lo dispuesto en la: Ley 9 de 1979, Artículos 28, 31, 93, 105, 109, 117, 121, 129, 166, 190, 195, 198, 199, 203, 207, a la Resolución 5194 de 2010, Artículo 3, Artículo 6, Numerales 1, 2, Artículo 7, Numerales 1, 2, 4, Artículo 9, Artículo 10, Artículo 11, Artículo 12, Numerales 1, 2, 3, 4, Artículo 13, Artículo 15, Numerales 1, 4, 6, 7, Artículo 19, Numerales 1, 2, 3, 4, 7, Artículo 23, Artículo 30, Artículo 32, Artículo 35, Numerales 5, 6, Artículo 36, Numerales 3, 7, 8, 9, 10, 14, al Decreto 780 de 2016, Artículo 2.10.8.6, Numerales 9, 10, a la Resolución 1164 de 2002, Numerales 7.2.3, 7.2.6.1.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

2. Qué por medio de oficio radicado No. 2024EE124445 de fecha 07-10-2024, el cual fue entregado efectivamente el día 07-10-2024, según certificado de Servicios Postales Nacionales S.A.S No. ID 264230 (folio 148), se procedió a citar a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S a fin de realizar la correspondiente notificación personal del acto administrativo de conformidad con lo señalado para el efecto en el Artículo 67 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante C.P.A.C.A), convocatoria a la cual compareció la encartada el día 11-10-2024.

3. Qué por medio de oficios radicados 1 - No. 2024EE121802 de fecha 01-10-2024, el cual fue entregado efectivamente el día 03-10-2024, según planilla de entrega de correspondencia (folio 145), 2 - No. 2024EE124449 de fecha 07-10-2024, el cual fue entregado efectivamente el día 07-10-2024, según certificado de Servicios Postales Nacionales S.A.S No. ID 264232 (folio 151), se procedió a citar a JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S a fin de realizar la correspondiente notificación personal del acto administrativo de conformidad con lo señalado para el efecto en el Artículo 67 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante C.P.A.C.A), convocatoria a la cual no compareció la encartada, siendo entonces notificada por aviso, según lo determinado en el Artículo 69 del C.P.A.C.A, aviso que responde al consecutivo No. 2024EE128586 de fecha 17-10-2024, el cual fue entregado efectivamente el día 17-10-2024, según certificado de Servicios Postales Nacionales S.A.S No. ID 268676 (folio 154).

3. Que dentro del término legalmente estipulado en el Art. 76 de la Ley 1437 de 2011, mediante correo electrónico del día 28-10-2024, la UAESP radicó recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

3. Que dentro del término legalmente estipulado en el Art. 76 de la Ley 1437 de 2011, mediante correo electrónico del día 01-11-2024, JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S radicó recurso de reposición y en subsidio el de apelación.

II. ARGUMENTOS DE RECURSO

Teniendo en cuenta los antecedentes detallados en el acápite anterior, procederá el despacho a decidir el recurso de reposición, presentado por las partes sancionadas mediante correos electrónicos de los días 28-10-2024 y 01-11-2024.

La parte sancionada la UAESP manifiesta en su escrito que:

-Respecto al primer cargo, es pertinente señalar que, conforme a lo establecido en el artículo 12 de la Resolución 5194 de 2010, el plan de saneamiento, en tanto reglamento interno, es de responsabilidad exclusiva de la administración del cementerio, en virtud de lo anterior, reitera que la entidad encargada de la administración del cementerio objeto del presente proceso es la sociedad Jardines de Luz y Paz.

-La entidad investigada expone ante las autoridades los principios que rigen el contrato de concesión, conforme a lo establecido en el artículo 32 de la Ley 80 de 1993. En su exposición, hace referencia a los siguientes principios:

Autonomía del concesionario: entendido como el principio que garantiza que la prestación de los servicios a cargo del concesionario se realice en óptimas condiciones, apoyado en su autonomía financiera, administrativa y técnica.

Responsabilidad: principio según el cual el concesionario es el único responsable del cumplimiento integral del contrato de concesión, asumiendo las consecuencias derivadas de cualquier daño ocasionado por su actuación o por la de su personal subordinado.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

Impacto ambiental: principio que establece que todas las actividades desarrolladas por el concesionario deben ejecutarse en el marco del respeto y protección del medio ambiente.

Con base en lo anterior, la entidad investigada concluye que la sociedad Jardines de Luz y Paz, en su calidad de concesionario, es la única responsable de garantizar el cumplimiento de todas las operaciones, procedimientos, tareas de mantenimiento y actividades de administración inherentes al contrato.

-La entidad sancionada, UAESP, a través de su apoderada, sostiene que en la Resolución Sancionatoria 5260 del 16 de septiembre de 2024, se desconocieron las obligaciones contractuales que le corresponden al concesionario Jardines de Luz y Paz, según su posición, es él, en virtud de su autonomía contractual, quien tiene a su cargo la administración directa de los cementerios distritales del Sur, del Norte, El Central y El Serafín, en consecuencia, la UAESP considera que no puede ser considerada infractora de las normas sanitarias objeto del proceso.

Si bien reconoce que el objeto del recurso no es que la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá resuelva controversias derivadas del contrato de concesión, sí busca que se entienda que las obligaciones relacionadas con el mantenimiento y la gestión operativa de los cementerios recaen directamente sobre el concesionario, en virtud del marco contractual vigente.

-La entidad sancionada argumenta que, en la medida en que las actas de inspección constituyen un instrumento probatorio fundamental y tienen la calidad de documento público, al estar suscritas por funcionarios de la Subred y por el personal que atiende la visita higiénico-sanitaria, no resulta procedente atribuirle responsabilidad, ya que no suscribió ninguna de dichas actas; de igual manera, sostiene que cuando el Estado no puede prestar directamente determinados servicios, está facultado para delegar su ejecución a terceros mediante contratos de concesión, como es el caso presente.

-La parte sancionada argumenta que la autoridad no logró demostrar la existencia de una conducta por parte de la UAESP que resultara perjudicial para la prestación del servicio público funerario, sostiene que el pliego de cargos se fundamentó en actividades propias de la gestión administrativa y operativa, como el mantenimiento, la limpieza, la disponibilidad de documentos y la dotación de implementos y no en funciones de vigilancia y control.

En este sentido, se señala que no se describió ni probó una conducta negligente o entorpecedora atribuible a la UAESP que afectara directamente la prestación del servicio, por ello, se considera que la Secretaría Distrital de Salud incurrió en un uso desproporcionado de su facultad sancionatoria, al imponer una sanción sin evaluar adecuadamente el grado de participación de la entidad en los hechos cuestionados, asimismo, se cuestiona que se haya impuesto a la UAESP la misma multa aplicada al concesionario Jardines de Luz, quien sí tiene a su cargo la administración y operación directa del servicio funerario.

-La parte sancionada sostiene que, durante el desarrollo de la investigación, no se demostró la existencia de un nexo causal exclusivo o excluyente que permitiera concluir que la entidad incumplió las funciones a su cargo, ni que dicho incumplimiento haya generado una afectación al servicio público funerario, en su concepto, las pruebas recaudadas atribuyen la responsabilidad de manera exclusiva al concesionario Jardines de la Luz y la Paz.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

-Agrega que no resulta procedente imputar responsabilidad solidaria a la entidad, dado que los incumplimientos señalados en el proceso corresponden únicamente a actividades desarrolladas por el concesionario, alega, además, que la Secretaría Distrital de Salud no especificó cómo los incumplimientos del concesionario se traducen en obligaciones incumplidas por parte de la UAESP.

Rechaza que su rol institucional, consistente en garantizar la adecuada prestación del servicio funerario, sea suficiente para atribuirle responsabilidad por las infracciones encontradas, igualmente argumenta que no existe disposición normativa que establezca una responsabilidad solidaria en materia de infracciones administrativas.

-La parte sancionada manifiesta que la autoridad administrativa incurrió en una omisión al no individualizar adecuadamente el grado de participación de cada uno de los presuntos infractores, señalando que tal individualización exige demostrar la conducta concreta y el nivel de intervención de cada responsable, lo cual a su criterio no se cumplió en el presente procedimiento.

-Asegura, además, que se vulneró el principio de culpabilidad, pues no se acreditó que la UAESP haya desplegado una conducta que permita inferir culpa o una acción u omisión perjudicial para la prestación del servicio, por el contrario, indica que su vinculación al proceso se sustentó únicamente en una presunción de responsabilidad solidaria derivada de su papel de coordinación dentro del esquema contractual.

-Finalmente, afirma que el proceso carece de una determinación clara y precisa de los hechos jurídicamente relevantes y del correspondiente título de imputación, alega que las circunstancias fácticas y los hechos específicos que dieron lugar a los cargos no fueron debidamente identificados, lo cual afecta el derecho al debido proceso; en particular, señala que las actas del proceso incluyen presuntas infracciones que no guardan relación directa con las conductas atribuidas a la entidad, constituyendo un error en la adecuación jurídica que compromete el principio de legalidad

Solicita entonces la parte sancionada que el despacho revoque la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024 en su totalidad o en especial lo referente a la sanción que se le impartió a la UAESP.

La parte sancionada JARDINES DE LUZ Y PAZ manifiesta en su escrito que:

La parte sancionada alega que el acto administrativo adolece de una insuficiente fundamentación jurídica, ya que al pronunciarse sobre los argumentos presentados en su defensa, la Subdirección no citó normas ni jurisprudencia aplicable que permitiera controvertir los planteamientos de la sociedad, en consecuencia, considera que la decisión no estuvo debidamente motivada ni razonada, y que, por el contrario, la argumentación empleada por la Secretaría Distrital de Salud fue escueta, arbitraria y subjetiva, omitiendo un análisis jurídico riguroso de los hechos y de las pruebas aportadas en el proceso.

Sostiene que esta falta de motivación vulnera los artículos 29 y 209 de la Constitución Política de Colombia, los cuales consagran el debido proceso y los principios de publicidad, transparencia y motivación de los actos administrativos, dichas disposiciones obligan a las autoridades a exponer las razones que sustentan sus decisiones, para evitar actuaciones discrecionales y arbitrarias de la administración.

La parte sancionada también informa que, durante el trámite, puso de presente que el contrato No. 415 de 2021, celebrado con el concesionario Jardines de la Luz y la Paz, inició su ejecución el 1 de julio de 2021, por lo que varios de los hallazgos consignados

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

en las actas de inspección correspondían a situaciones generadas durante la vigencia del contrato anterior, considera entonces desproporcionado atribuir dichas conductas al nuevo concesionario.

Asimismo, argumenta que, en virtud de lo pactado y del principio de equilibrio económico, el concesionario Jardines de la Luz y la Paz solo está facultado para ejecutar las actividades incluidas en el Plan Anual de Mantenimiento, por lo que cualquier requerimiento adicional debe ser solicitado y autorizado por la UAESP, por lo tanto las observaciones realizadas en las actas no pueden derivar automáticamente en responsabilidad para el concesionario ni para la entidad, sin un análisis más profundo sobre la competencia y el alcance contractual de cada parte.

La parte sancionada concluye que la Subdirección omitió valorar y responder debidamente estos argumentos, desconociendo su deber de motivación.

Finalmente, solicita que se revoque la Resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024 mediante la concesión del recurso de reposición, en caso de que sea negado, solicita que se conceda el recurso de apelación ante el Secretario Distrital de Salud de Bogotá.

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Establece el artículo 74 del CPACA, que los medios de impugnación contra los actos administrativos son los recursos de reposición, apelación y queja. El primero se desata ante el funcionario que tomó la decisión con el fin de que la aclare, modifique o revoque, el segundo tiene el mismo propósito, pero se formula ante el inmediato superior administrativo y el tercero procede cuando se rechaza el recurso de apelación.

Ahora bien, el artículo 77 del CPACA señala que:

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

En el caso sub lite, el escrito de recurso presentado por la parte sancionada, cumple con los requisitos previamente señalados, razón por la cual se procederá al análisis del mismo.

En cuanto a los argumentos presentados por la UAESP:

Si bien la parte sancionada sostiene que la responsabilidad del plan de saneamiento recae exclusivamente en la administración del cementerio, conforme al artículo 12 de la Resolución 5194 de 2010, es preciso aclarar que dicha disposición no exime a la entidad vigilante del contrato (en este caso, la UAESP) de sus funciones de supervisión y control, la UAESP, en su calidad de entidad encargada de la vigilancia del contrato de concesión celebrado con la sociedad Jardines de Luz y Paz, tiene el deber de verificar el cumplimiento de todas las obligaciones contractuales, incluyendo aquellas relacionadas con la implementación del plan de saneamiento, por tanto, la omisión en la supervisión efectiva de dicho plan compromete también la responsabilidad de la UAESP.

Aunque la parte sancionada sostiene que la totalidad de las responsabilidades contractuales recaen exclusivamente sobre el concesionario, de conformidad con los principios de autonomía y responsabilidad, es necesario precisar que esta interpretación

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

omite el rol fundamental que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) tiene en el marco del Distrito Capital.

La UAESP no solo actúa como entidad contratante, sino que tiene la función misional de garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios públicos en Bogotá, entre ellos los servicios funerarios, según lo dispuesto en el ordenamiento jurídico distrital, por tanto, no puede desligarse de sus deberes de vigilancia y seguimiento al cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por el concesionario, como el mantenimiento de infraestructura y la calidad en la prestación del servicio.

La afirmación de la entidad sancionada, según la cual la responsabilidad por las infracciones sanitarias recae exclusivamente en el concesionario, omite considerar que la evaluación realizada por la Secretaría Distrital de Salud no se limita únicamente a las acciones del operador, sino que también comprende el cumplimiento de los deberes legales y administrativos de la UAESP como entidad responsable de garantizar la adecuada prestación del servicio de los cementerios; y aunque es cierto que se celebró un contrato de concesión con la sociedad Jardines de Luz y Paz, ello no exime a la UAESP de sus funciones esenciales de supervisión y control del servicio, conforme a su naturaleza jurídica y a sus competencias establecidas en la normativa distrital, la función de supervisión del contrato no puede limitarse a lo formal o documental; debe ser eficaz, continua y demostrable con acciones concretas que evidencien un seguimiento riguroso al cumplimiento de las obligaciones contractuales.

El hecho de que la UAESP no haya suscrito directamente las actas IVC no la exime de responsabilidad, dado que dichos documentos tienen como finalidad dejar constancia del estado del servicio en el momento de la visita, sin que su valor probatorio dependa de la firma del ente vigilado, la calidad de documento público de estas actas, elaboradas por funcionarios competentes, les otorga plena validez jurídica y fuerza probatoria frente a las condiciones sanitarias observadas, por tanto, la falta de firma por parte de la entidad sancionada no desvirtúa ni su contenido ni su relevancia como elemento de prueba.

Además, si bien el Estado puede delegar la prestación de servicios a través de contratos de concesión, la delegación no implica un desentendimiento de los deberes de vigilancia, supervisión y control que le competen como autoridad responsable, en este caso, la UAESP conserva la obligación de garantizar que el servicio público funerario se preste en condiciones adecuadas, seguras y conforme a la normativa vigente.

Contrario a lo sostenido por la parte sancionada, no es necesario que exista una acción directa para configurar una conducta sancionable en el marco de la prestación del servicio público funerario, la omisión, especialmente por parte de una entidad que ostenta la posición de garante, también puede ser causa suficiente de responsabilidad, en la medida en que su falta de actuación oportuna y eficaz permite la ocurrencia de hallazgos higiénico-sanitarios que comprometen la calidad del servicio.

En este caso, la UAESP, como entidad pública responsable de garantizar la adecuada prestación del servicio público funerario en el Distrito, no puede desentenderse de su obligación de ejercer seguimiento y control sobre las condiciones en que dicho servicio se desarrolla, aun cuando existan concesionarios a cargo de su operación.

Además, la sanción impuesta ha sido valorada con base en los hallazgos concretos encontrados durante la inspección, y se ha determinado teniendo en cuenta no solo la gravedad de las condiciones sanitarias detectadas, sino también la naturaleza jurídica de la UAESP como entidad pública y su papel como garante de los derechos colectivos y del interés general, por tanto, la imposición de la multa resulta proporcional,

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

debidamente motivada y acorde con el deber especial de diligencia que recae sobre la entidad.

Aunque en este caso no se identificó una acción directa por parte de la UAESP que haya causado los hallazgos higiénico-sanitarios encontrados durante las visitas, eso no significa que no exista una conducta sancionable, como se explicó anteriormente, en materia sanitaria no se necesita que el daño se haya materializado; basta con que exista un riesgo para la salud pública para que la autoridad pueda intervenir y sancionar.

Desde esta perspectiva, la falta de acción de la UAESP es lo que se cuestiona, no se trata de que haya generado los hallazgos directamente, sino de que no cumplió con su deber de vigilar y controlar que el concesionario prestara el servicio en condiciones adecuadas, esta omisión permitió que se mantuvieran situaciones sanitarias inadecuadas, lo que constituye una falta relevante dentro del régimen sancionatorio administrativo.

Respecto a la multa impuesta tanto a la UAESP como al concesionario Jardines de Luz y Paz, no se trata de una sanción desproporcionada, la UAESP, como entidad contratante, tenía la responsabilidad de supervisar el contrato y asegurar que se cumplieran todas las condiciones pactadas, por su parte, el concesionario debía ejecutar correctamente lo establecido en el contrato, ambos tenían roles distintos pero complementarios, y su falta de cumplimiento contribuyó a los hallazgos que dieron lugar a la sanción, por eso, la cuantía de la multa se justifica tanto por la gravedad de lo encontrado como por la responsabilidad compartida.

En cuanto a la supuesta falta de individualización de responsabilidades, es importante aclarar que en la parte resolutive de la Resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024, se identificaron claramente las responsabilidades de cada parte, la sanción impuesta a la UAESP no se basó en una responsabilidad solidaria automática, sino en su rol específico como garante de la adecuada prestación del servicio, su incumplimiento del deber de vigilancia y seguimiento sobre el concesionario es lo que fundamenta su responsabilidad directa.

Además la multa impuesta tiene sustento en los hallazgos registrados, los cuales reflejan deficiencias serias en las condiciones sanitarias del servicio, esos hallazgos fueron debidamente documentados y valorados, y sirvieron como base objetiva para calcular la sanción de manera proporcional a la situación encontrada.

Sobre el argumento de que no se definieron con claridad los hechos jurídicamente relevantes, no le asiste razón a la parte investigada, el pliego de cargos cumple con los requisitos legales: identifica a los responsables, describe detalladamente los hallazgos técnicos encontrados, y señala la normativa presuntamente infringida, esto permitió que los investigados ejercieran su derecho a la defensa con pleno conocimiento de los cargos.

Por lo anterior no se accede a la solicitud de revocar la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024 y se procederá a confirmar dicha resolución.

En cuanto a los argumentos presentados por la sociedad jardines de Luz y Paz:

En respuesta a los argumentos presentados por Jardines de Luz y Paz, este despacho aclara que la Resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, cumple con todos los requisitos de un acto administrativo sancionatorio, en ella se explican de manera clara y detallada los hechos que dieron origen al proceso, los hallazgos encontrados durante las

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

visitas de inspección, las normas que se consideran vulneradas, los argumentos de defensa presentados por las partes, y finalmente, la decisión de imponer una multa.

Contrario a lo que sostiene la sociedad investigada, no es obligatorio que la resolución cite jurisprudencia para considerarse bien motivada, lo que realmente importa es que haya una explicación clara de los hechos, de las normas aplicables y de cómo estas se aplican al caso y eso se cumplió, además, se dejó claro qué condiciones debían garantizarse en cuanto a sanidad, la motivación no depende de citar muchas sentencias, sino de presentar un razonamiento coherente y suficiente, como se hizo.

Sobre el argumento de que algunos hallazgos corresponden a un periodo anterior al contrato 415 de 2021, hay que decir que eso no exime a Jardines de Luz y Paz de su responsabilidad, en el momento de la visita, ellos estaban a cargo del cementerio, y era su deber asegurar que las condiciones fueran adecuadas, si había problemas desde antes, igual tenían que corregirlos, el hecho de que el riesgo continuara bajo su administración y no se tomaran medidas correctivas, muestra un incumplimiento actual.

También se alega que solo deben responder por lo pactado en el Plan de Mantenimiento Anual, pero este argumento no es válido, por la naturaleza del contrato, la sociedad no solo debe cumplir tareas específicas, sino también garantizar en general que el cementerio esté en buenas condiciones sanitarias y no hay evidencia de que hayan informado a la UAESP sobre hallazgos que supuestamente no les correspondía atender.

Respecto a una supuesta violación del principio de igualdad, tampoco hay lugar. Las sanciones fueron impuestas teniendo en cuenta el nivel de responsabilidad de cada parte, el tipo de entidad y las funciones que ejercen, en el caso de Jardines de Luz y Paz, la multa fue proporcionada a los hechos encontrados, que hayan mostrado avances no los libera de responsabilidad, y eso no representa trato desigual.

Por todo lo anterior, este despacho no acepta los argumentos del recurso, la resolución sancionatoria se dictó siguiendo todas las etapas del debido proceso, se respetó el derecho de defensa y los argumentos presentados fueron analizados conforme a la normativa vigente, no hay evidencia de arbitrariedad, ni de falta de motivación.

Por tanto, se confirma que la sanción impuesta, equivalente a 12 (doce) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es proporcional y está debidamente justificada.

Finalmente, la resolución goza de legalidad y no presenta errores que la invaliden. Lo discutido ya fue tratado en el procedimiento sancionatorio, y la conducta está debidamente contemplada en las normas sanitarias, se actuó con culpa y no se encontró ninguna razón que excluyera la responsabilidad de la sociedad investigada.

Bajo las anteriores precisiones, se puede afirmar que no existen argumentos plausibles y/o idóneos que justifiquen los incumplimientos o que liberen de responsabilidad al investigado por las violaciones expuestas y, en consecuencia, se procederá a CONFIRMAR la sanción impuesta.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, en contra de La persona jurídica UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS con sigla (UAESP) identificada con NIT 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDOÑEZ y/o por quien haga sus veces, en su

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

calidad de propietaria y/o responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado en la KR 27 32 71 SUR, Barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño, de la ciudad de Bogotá D.C y con dirección de notificación en la AV CARACAS 53 80 de Bogotá, y con correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co y/o myriam.gonzalez@uaesp.gov.co, con una multa de DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes a la fecha de emisión de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, equivalentes a QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600,000.00), por las razones expuestas en el presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024 en contra de La persona jurídica JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, identificada con NIT 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con C.C. 91.473.577 y/o por quien haga sus veces, en su calidad de responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado en la KR 27 32 71 SUR, Barrio Eduardo Frei, localidad de Antonio Nariño, de la ciudad de Bogotá, con dirección de notificación en la KR 20 24 80 de Bogotá D.C., y correo electrónico: jardinesdeluzypaz@cementeriosdeldistrito.com, juridicocementeriosdistrital@gmail.com, con una multa de DOCE (12) salarios mensuales mínimos legales vigentes a la fecha de emisión de la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, equivalentes a QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600,000.00), por las razones expuestas en el presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: Conceder ante el secretario Distrital de Salud, el recurso de Apelación solicitado por las partes investigadas, para lo cual se remitirá el expediente contentivo de la investigación a la Oficina de Asuntos Jurídicos, de esta Secretaría, conforme al artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, previa verificación del cumplimiento del artículo 77 *idem*.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR a las partes investigadas el contenido de la presente decisión, contra este administrativo no procede recurso, de acuerdo con lo establecido en el artículo 47 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


DIANA MARCELA WALTEROS ACERO
Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública

Proyectó: Camila Benavides. 
Revisó: Miguel Domínguez. 

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 1598 de fecha 15 de mayo de 2025
"por la cual se resuelve el recurso de reposición y concede en subsidio el de apelación interpuesto en contra de la
resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, dentro de la investigación administrativa no. 8804-2021"

NOTIFICACIÓN PERSONAL (Artículo 67 de la Ley 1437 de 2011)	
Bogotá D.C. Fecha _____	Hora _____
En la fecha se notifica personalmente a: _____	
_____, identificado(a) con C.C. _____	
Quien queda enterado del contenido, derechos y obligaciones derivadas de la presente actuación administrativa, de la cual se entrega copia íntegra, auténtica y gratuita.	
Firma del notificado. _____	Nombre de quien notifica. _____

Nº - - - 1142
RESOLUCIÓN NÚMERO - - de Fecha 17 OCT 2025

Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804-2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE SALUD

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias, en especial de las conferidas por el artículo 3 numeral 7 del Decreto 507 del 06 de noviembre de 2013, en concordancia con el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y

CONSIDERANDO:

A. Que Mediante Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud profirió sanción administrativa en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP, identificada con NIT No. 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDOÑEZ o quien haga sus veces, en calidad de sociedad propietaria y/o responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado para la época de los hechos en la CARRERA 27 No. 32 -71 SUR de esta ciudad, con dirección de notificación en la AV CARACAS 53 80 PISO 2, correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co — myriam.gonzalez@uaesp.gov.co, según se registra en el expediente, con una multa de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600.000), suma equivalente a (12) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por infringir las normas citadas en la referida providencia.

B. Que Mediante Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud profirió sanción administrativa en contra de la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., identificada con NIT No. 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.473.577 o quien haga sus veces, en calidad de responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado para la época de los hechos en la CARRERA 27 No. 32 -71 SUR de esta ciudad, con dirección de notificación en la CARRERA 20 No. 24 - 80, correo electrónico: jardinesdeluzypaz@cementoriosdeldistrito.com, según se registra en el expediente, con una multa de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600.000), suma equivalente a (12) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por infringir las normas citadas en la referida providencia.

A. Que el Acto Administrativo Sancionatorio fue notificado personalmente a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP, el día 11 de octubre de 2024. Así mismo, la Doctora MYRIAM YANNETH GONZALEZ GUTIERREZ mediante correo electrónico interpuso recurso de Reposición y en subsidio de Apelación contra la decisión de fondo el 28 de octubre de 2024 dentro del término legal y en debida forma.

B. Que el Acto Administrativo Sancionatorio fue notificado electrónicamente a la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., el día 17 de octubre de 2024. Así mismo, el señor EDER PARADA CARREÑO



SECRETARÍA DE
SALUD

No. 1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. de fecha "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

mediante correo electrónico interpuso recurso de Reposición y en subsidio de Apelación contra la decisión de fondo el 01 de noviembre de 2024 dentro del término legal y en debida forma.

A. Que mediante Resolución No. 1598 de fecha 15 de mayo de 2025, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, resolvió el Recurso de Reposición confirmando la Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024 y a su vez concedió el Recurso de Apelación.

B. Que mediante Resolución No. 1598 de fecha 15 de mayo de 2025, la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, resolvió el Recurso de Reposición confirmando la Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024 y a su vez concedió el Recurso de Apelación.

Así las cosas, durante las visitas de inspección vigilancia y control en la línea de intervención de calidad del agua y saneamiento básico y acciones de vigilancia intensificadas al sector funerario, realizada por los funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., los días 27 de julio de 2021, 20 de octubre de 2021, 17 de enero de 2022, 30 de marzo de 2022, 23 de junio de 2022, 21 de octubre de 2022 y 25 de abril de 2023 al CEMENTERIO SUR, se registraron hallazgos presuntamente contrarios a las disposiciones sanitarias, razón por la cual, este despacho considera que se presentó una presunta infracción a las normas sanitarias y en consecuencia, se impusieron los siguientes cargos:

- **CARGO PRIMERO:** No se cumplió con la documentación del establecimiento. (Reglamento interno, horarios de servicio, Plan de saneamiento, Ruta biosanitaria, almacenamiento de residuos con riesgo biológico.)
- **CARGO SEGUNDO:** No se cumplió con los sistemas generales. (señalización de cuarto de residuos de aprovechamiento, falta de recipientes para el almacenamiento de los residuos)
- **CARGO TERCERO:** No se cumplió con el cerco perimetral. (se evidencia desprendimiento de fisuras, deterioro y humedad)
- **CARGO CUARTO:** No se cumplió con las vías internas de acceso. (falta de pavimentación, empedradas, señalización tanto vehicular como peatonal)
- **CARGO QUINTO:** No se cumplió con las áreas de exhumación y/o morgue. (respecto a las condiciones de orden y limpieza)
- **CARGO SEXTO:** No se cumplió con las áreas sociales y de servicio. (falta mejorar los procesos de limpieza de muros en zonas de ingreso, se evidencia humedad en techos y paredes)

Página 2 de 28



SECRETARÍA DE
SALUD

1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

- CARGO SEPTIMO: No se cumplió con los ritos y/o rituales religiosos. (se observa deterioro en el techo de la capilla, el área de veleros presenta acumulación de residuos)
- CARGO OCTAVO: No se cumplió con el área de operaciones. (falta de iluminación suficiente, mejorar orden y limpieza en el área de operaciones).
- CARGO NOVENO: No se cumplió con el área de inhumación (falta asignar códigos en mausoleos. Propiedades privadas, bóvedas sin identificar)
- CARGO DECIMO: No se cumplió con el área saneamiento básico (falta de señalización de agua no apta para consumo humano, si bien es cierto es para el lavado de tumbas y osarios)
- CARGO DECIMOPRIMERO: No se cumplió con el área horno de cremación (redes eléctricas sin protección, deterioro de superficies en paredes y techos)
- CARGO OCTAVOSEGUNDO: No se cumplió con el área de prevención y desastres (falta de actualización del plan operacional de emergencia POE)

Lo mencionado anteriormente, contenido en las siguientes actas:

- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000188 del 21 de julio de 2021.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000207 del 20 de octubre de 2021.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000223 del 17 de enero de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000237 del 30 de marzo de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000258 del 23 de junio de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000290 del 21 de octubre de 2022.
- Acta de Inspección vigilancia y control higiénico sanitaria a cementerios SB14N000311 del 24 de abril de 2023.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Teniendo en cuenta los antecedentes detallados en el acápite anterior, se procederá a decidir el recurso de reposición, presentado por las partes sancionadas mediante correos electrónicos de los días 28 – 10 – 2024 y 01 – 11 – 2024.



17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. 1142 de fecha 17 OCT 2025 "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

La parte sancionada de la UAESP manifiesta en su escrito que:

Corresponde a este Despacho de acuerdo con la competencia otorgada en el artículo 3 del numeral 7 del Decreto 507 de 2013, resolver el recurso de reposición interpuesto dentro del término legal, por la Doctora MYRIAM YANNETH GONZALEZ GUTIERREZ, en calidad de apoderada de la institución investigada, quien dentro de las pretensiones del recurso solicitó la revocatoria de la resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024, en lo referente a la SANCIÓN consiste en una multa equivalente a doce (12) salarios mínimos mensuales vigentes correspondiente a la suma de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/C (\$15.600.000.), impuesta a la Unidad Administrativa Especial De Servicios Públicos -UAESP-; o en caso de que no se conceda la revocatoria de la sanción, se requiere que esta sea modificada, por la amonestación consagrada en el artículo 37 de la Ley 1333 del 2009.

En sustento de las anteriores solicitudes, en el acápite "I. HECHOS", se relacionaron los antecedentes procesales de la presente investigación administrativa en cinco numerales, de los cuales se transcriben los siguientes:

"MARCO LEGAL.

El contrato de cesión se encuentra regido por el artículo 32 de la Ley 80 de 1993, así como por los Decretos Distritales 367 de 1995 y 201 de 1996. El Decreto 367 de 1995 adopta el reglamento para la concesión de la administración, operación y mantenimiento de los cementerios del Distrito Capital Igualmente, la Resolución 5194 de 2010 del Ministerio de la Protección Social complementa estos decretos, estipulando las condiciones bajo las cuales se conceden los bienes y equipamientos de los cementerios del Distrito para la prestación de servicios funerarios.

El Decreto Distritales 367 de 1995 consagra que la administración, operación, mantenimiento de los cementerios distritales, se puede otorgar mediante la figura de la concesión que se regirá por medio del reglamento de la concesión, compuesto por el conjunto de requisitos y normas técnicas en los que se describen las características, medios y modalidades mínimas para la prestación de los diversos servicios y forman parte de ella así no lo indique expresamente, las leyes, decretos, reglamentos, resoluciones y, en general, cualesquiera otras disposiciones del Estado Colombiano y del Distrito Capital sobre esta materia.

Los principios que regirán la concesión son:

1. Autonomía del concesionario: Este principio tiene como fin, lograr que la prestación de los servicios el concesionario los realice en óptimas condiciones, teniendo en cuenta su autonomía financiera, administrativa y técnica.



SECRETARÍA DE
SALUD

Nº - - - 1 1 4 2

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. - - de fecha

"Por la cual se resuelve

el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

2 Responsabilidad: Con este principio se establece que el concesionario es el "único responsable del cumplimiento total del contrato de concesión. Su responsabilidad no podrá ser cedida por ningún motivo y responderá de acuerdo con las normas establecida para tal efecto en el contrato de concesión y en la legislación colombiana, por ende, asume las responsabilidades que se determinan en el contrato, por daños causados por su culpa o del personal que se encuentre bajo su dependencia"

3 Impacto ambiental: Principio mediante el cual se indica que el concesionario tiene el deber de realizar todas sus actividades operativas enmarcadas dentro del contexto de protección del medio ambiente, tanto en sus instalaciones, mediante la limpieza y mantenimiento de éstas, como en la operación técnica de sus diferentes actividades.

En mi calidad de apoderada de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP, disiento completamente de la decisión adoptada por la subdirectora de vigilancia en Salud Pública, mediante Resolución 5260 del 16/09/2024, por cuanto de manera puntual, se desconoció las obligaciones que tiene el concesionario la sociedad comercial Jardines de la Luz y Paz S.A.S, en su calidad de Administrador de los cementerios distritales y en el caso concreto el del sur, toda vez que le fue otorgado mediante contrato de concesión, el servicio funerario de cementerios distritales de conformidad con lo regulado en el contrato de concesión 415 de 2021 y el ordenamiento jurídico colombiano.

La Ley 80 de 1993, en su artículo 32, numeral 4º, ha reconocido al contrato de concesión como un contrato estatal sujeto a su regulación. De acuerdo con esta ley, se entiende que la concesión implica el otorgamiento de la prestación de un servicio, su operación, explotación y gestión total o parcial como servicio público por parte de una entidad estatal a un particular. Asimismo, la normativa establece que, para la adecuada prestación del servicio público, los riesgos y actividades necesarias deben ser asumidos por el concesionario", sin perjuicio de las labores de vigilancia y control que, de manera inherente, le corresponden a la entidad concedente. Todo esto se realiza a cambio de una tarifa o remuneración que funciona como contraprestación en el marco del contrato.

Es así como, el concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S., bajo su propia autonomía y responsabilidad y amparado por el contrato de concesión No. UAESP-415 de 2021, gestiona directamente la administración y explotación de los cementerios Distritales (el del sur, norte, central y serafín). Por ende, la UAESP no incurre en calidad de infractor de las normas ambientales higiénico-sanitarias y menos ha puesto en riesgo la salud de los ciudadanos.

Al indicar las obligaciones del ccesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S. derivadas del contrato de concesión No. UAESP-415 de 202, no se pretende que el despacho dirima controversias de carácter contractual, como fue expresado en la resolución objeto de recurso, lo que se recalca es la obligación que tiene el concesionario en su calidad de administrador de los cementerios distritales.



Las obligaciones relacionadas con el mantenimiento y gestión adecuada de los cementerios recaen directamente en el contratista Jardines de Luz y Paz S.A.S. Esta responsabilidad forma parte del giro ordinario de sus actividades, como está claramente estipulado en el contrato de concesión. La UAESP como entidad supervisora, ha cumplido con su deber de vigilancia, exigiendo constantemente al contratista que cumpla con estas obligaciones mediante múltiples comunicados y requerimientos.

Maxime si tenemos en cuenta el objeto del contrato que consiste en "La prestación del servicio de destino final en equipamientos de propiedad del Distrito Capital y su Administración, Operación, Mantenimiento y Vigilancia, por un término de cinco (5) años mediante Contrato de Concesión (del 01 de julio del 2021 a 30 de junio del 2026).

Finalmente, al valorar los cargos imputados, es claro que la UAESP ha mantenido un rol activo y diligente en la supervisión del contratista, buscando asegurar el cumplimiento de todas las normativas aplicables sin que se haya evidenciado negligencia o falta de acción que amerite responsabilidad administrativa por su parte. En este sentido, la entidad supervisora debe ser eximida de cualquier responsabilidad directa sobre las condiciones físicas y operativas encontradas en los cementerios, dado que ha actuado consistentemente dentro de los límites de su autoridad y capacidad legal.

Igualmente, se señala en la resolución No.5260 del 16 de septiembre del 2024 que las actas de inspección, control y vigilancia tienen la calidad de documento público, que no solo la suscriben los funcionarios de la subred, sino que también la suscriben, la revisan, la aceptan y la firman las partes intervinientes, que estas actas se convierten en instrumento o medio probatorio fundamental en el que el juzgador se basa para proferir la decisión de fondo, en el presente caso se observa que siempre estos documentos fueron suscritos por funcionarios del ccesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S, ostentando la calidad de administradores del cementerio del sur, por ende, se evidencia que la UAESP nunca suscribió ninguna de las actas de inspección, por lo tanto, no es pertinente endilgarle una responsabilidad a la entidad, toda vez que ningún funcionario de esta entidad estuvo presente en las diferentes inspecciones realizadas, como tampoco guio a los funcionarios de la subred integrada del servicio de salud del Norte en dicho cementerio y menos dejo observaciones.

De lo mencionado anteriormente se observa que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP- no ha realizado ninguna conducta omisiva o de acción que hubiese puesto en riesgo o en peligro eminente la salud pública.

En la decisión de fondo, se manifiesta que la UAESP realizo un eficiente trabajo de supervisión, lo cual corresponde a lo prescripto en el contrato de concesión como lo es la de Vigilar, por medio de la interventoría la ejecución por parte del Concesionario del objeto del contrato.



SECRETARÍA DE
SALUD

NO --- 1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. de fecha "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

En cuanto al contrato de concesión se ha manifestado, que el Estado cuando no puede cumplir con sus fines y poder brindarle a la sociedad obras o servicios por sí mismo, delega esta potestad en terceros denominado concesionario, para efecto de la prestación, operación, exploración, organización o gestión, total o parcial, de un servicio público o conservación de una obra o bien, destinados al servicio o uso público y para la adecuada prestación o funcionamiento del servicio lo hacen por cuenta y riesgo del concesionario y bajo la vigilancia y control de la entidad concedente.

CONSIDERACIONES DE LA JURISPRUDENCIA

La jurisprudencia ha considerado que el contrato de concesión "es un contrato del Estado cuya finalidad es el uso de un bien público o la prestación de servicios públicos que, en principio, como así lo dispone el estatuto superior, le corresponde prestar al Estado. Su objeto está directamente relacionado, por tanto, con el interés general, el cual está representado en una eficiente y continua prestación de los servicios y en la más oportuna y productiva explotación de los bienes estatales".

En cuanto a la responsabilidad estatal en los contratos de concesión Consejo de Estado ha sido claro en aplicar la definición normativa del contrato de concesión y ha profundizado, por su parte, en indicar los eventos en los que de una y otra parte debe considerarse que se incumplió la prestación del servicio público, ya fuera por encontrar probada la negligencia de la entidad concedente en las labores de vigilancia y control, o ya fuera por encontrar probado el incumplimiento de las labores de gestión y prestación del servicio por parte del particular concesionario, pues a efectos de la entidad concedente ha dispuesto:

"Las potestades de dirección y control de la entidad contratante se enmarcan en el principio de eficacia, según el cual, los contratos estatales deben lograr su finalidad, esto es la satisfacción del interés público y, en concordancia con el principio de economía propender por la obtención de los resultados que se buscan con esta actividad, es decir, el cumplimiento de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con las entidades públicas en la consecución de dichos fines."

(...)

"Según la ley, se actúa bajo el control del ente concedente, lo que implica que siempre existirá la facultad del ente público de dar instrucciones en torno a la forma como se explota el bien o se presta el servicio."

Respecto a las obligaciones del concesionario, ha considerado el Consejo de Estado lo siguiente:

(...)



7 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. **1142** de fecha **7 OCT 2025** "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

"se resalta de este modelo negocial la nota característica de que el contratista asume por su cuenta y riesgo la realización del objeto concesionado".

(...)

"Por sus características más destacadas el rol del concesionario se concibe como el sujeto que adquiere la calidad de "dueño del proyecto sin perjuicio de que la concesión se ejecuta "bajo la vigilancia y control de la entidad concedente" art. 32.4.-y, por ende, asume los riesgos técnicos y operativos asociados a esta condición como -en particular- la responsabilidad de realizar su cierre financiero. En este sentido, el contratista se encuentra obligado a garantizar los recursos de capital necesarios para la ejecución del objeto acordado, (...)"

Con lo anterior se concluye que la posición, no solo normativa sino también jurisprudencial, responde a considerar que, **si bien las actividades de garantía de la prestación del servicio público recaen en el concedente, aquellas relativas a la forma de cumplir con el servicio y su ejecución son responsabilidad del concesionario.** Esto establece una claridad en la diferencia de las obligaciones y del cumplimiento de cada una, que puede exigirse a las partes en cuestión. Concluyendo, para el caso concreto, existe una división de obligaciones clara, no solo en el contenido sino también en el alcance de estas, entre concesionario y concedente. El concesionario se encarga exclusivamente de la gestión, mientras que el concedente se encarga de la vigilancia y control del adecuado cumplimiento de dicha gestión.

Teniendo en cuenta lo anterior, si se llegaren a causar perjuicios a terceros durante la ejecución del contrato de concesión y de conformidad con lo consagrado en el artículo 90 de la Constitución Política el Estado solo es responsable por las acciones u omisiones que constituyan falta de vigilancia y control la ejecución del contrato de concesión.

Que en el presente caso no se ha presentado las acciones u omisiones que constituyan falta o falla en la vigilancia y control en la ejecución del contrato, por cuanto la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP, a través de la interventoría a cargo de la persona jurídica San Marcos 2021, bajo el contrato No. UAESP-508-2021, ejerció el control y la vigilancia del contrato de concesión No. UAESP-415 de 2021, como se encuentra demostrado en el presente proceso.

Es tan cierto que, se cumplió vigilancia y control la ejecución del contrato, que en la misma Resolución No. 5260 de fecha 16 de septiembre del 2024 se indica por parte de la autoridad ambiental "Es evidente que la UAESP dentro de sus funciones frente a las obligaciones contractuales con el concesionario" y prueba de ello son todos los requerimientos que le realizó al concesionario Jardines de Luz y Paz, y de los cuales hizo caso omiso y siguió con sus actuaciones negligentes, lo que demuestra que el concesionario es el único responsable de infringir la normatividad higiénico-sanitarias.



SECRETARÍA DE
SALUD

1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

Teniendo en cuenta lo enunciado se puede concluir que debido a la naturaleza del contrato de concesión la responsabilidad en el contrato de concesión frente a terceros es netamente del concesionario, toda vez que actúa en nombre propio y riesgo.

Desde la comprensión del contrato de concesión, existe una imposibilidad de asumir las obligaciones de la sociedad comercial Jardines de la Luz y Paz S.A.S. por parte de la UAESP, y el límite que la misma encuentra en su actuar. En ese sentido, la UAESP no podría asumir las obligaciones de gestión y ejecución del servicio público funerario que, en virtud del contrato de concesión, le corresponden a la sociedad comercial Jardines de la Luz y Paz S.A.S. Esto se debe a que el artículo 32, numeral 4, de la Ley 80 de 1993, enuncia una división de funciones que, en el contexto del contrato de concesión, deben atenderse:

"las entidades estatales con el objeto de otorgar a una persona llamada concesionario la prestación, operación explotación, organización o gestión, total o parcial, de un servicio público, o la construcción, explotación o conservación total o parcial, de una obra o bien destinados al servicio o uso público, así como todas aquellas actividades necesarias para la adecuada prestación o funcionamiento de la obra o servicio por cuenta y riesgo del concesionario y bajo la vigilancia y control de la entidad concedente"

Teniendo en cuenta lo enunciado, se tiene que desde la estructuración del contrato de concesión se determinó mediante Resolución No. 604 del día 10 de noviembre de 2020 la UAESP que dio apertura a la Licitación Pública N°UAESP-LP-02-2020 con el objeto de seleccionar al CONCESIONARIO que celebrará el contrato estatal, que tendrá por objeto "Prestar, mediante la modalidad de concesión, el servicio de destino final y Atención Funeraria, incluyendo su Administración, Operación, Mantenimiento, Explotación, Gestión y Conservación de los cementerios distritales de la ciudad de Bogotá"

De lo anterior se desprende el hecho que de la relación contractual existente entre la UAESP con el Jardines de Luz y Paz, para la prestación del servicio funerario, la eventual responsabilidad respecto de la infracción de la norma higiénico-sanitaria recae exclusivamente sobre el concesionario, dejando a la Entidad de responsabilidad, esto es, abordando dicho exención de responsabilidad analizando bajo la óptica del pliego de condición y objeto del contrato de concesión 415 de 2021, como se observa las cláusulas del contrato ya mencionadas anteriormente.

Se puede concluir de lo manifestado por la jurisprudencia del Consejo de Estado que el contrato de concesión implica necesariamente que los concesionarios asuman la gestión y administración del servicio público ofrecido, así como sus obligaciones. Por su parte, la entidad concedente debe ejercer funciones de supervisión y control sobre las actividades objeto de la concesión. Este criterio se fundamenta al considerar que los riesgos son asumidos por el

Página 9 de 28





SECRETARÍA DE
SALUD

--- 1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

concesionario, incluso cuando estos impliquen el mantenimiento o reparaciones que puedan surgir en el curso de la gestión del servicio público. Esta posición se fundamenta en que el concesionario es quien está en mejor capacidad para gestionar dichos riesgos, y porque es quien opera y mantiene en funcionamiento el servicio público como parte de sus obligaciones contractuales; mientras que la entidad pública tiene la responsabilidad de asegurar un adecuado cumplimiento de las funciones de vigilancia y control, lo cual garantiza las condiciones apropiadas para la correcta prestación del servicio público concesionado. Lo cual se ratifica en lo siguiente:

"Riesgos: El concesionario actúa por su cuenta y riesgo. De esta suerte, en el contrato de concesión, "el concesionario es quien asume la gestión y riesgo de un servicio que corresponde al Estado, sustituyendo a éste en el cumplimiento de dicha carga".

"En efecto: El concesionario, quien es el operador del servicio, asume todos los riesgos derivados de la actividad, lo que conlleva el deber de reparar los daños que se generen como consecuencia de las fallas que puedan llegar a presentarse."

Como puede observarse, la actuación por cuenta y riesgo del concesionario conlleva, además del derecho a las utilidades, la obligación de asumir las pérdidas derivadas de la gestión del bien, el desarrollo de la actividad o la prestación del servicio concesionado.

(...) Vigilancia y control por parte de la entidad estatal: En ambos casos, el contrato comprende las actividades necesarias para la adecuada "prestación o funcionamiento de la obra o servicio,"

La postura jurisprudencial guarda relación con lo contemplado en la normatividad distrital concretamente en el Decreto 367 de 1995 "Reglamento de la concesión para la administración, operación y mantenimiento de los cementerios y hornos de propiedad del Distrito Capital".

PRINCIPIOS GENERALES

C. Responsabilidad El concesionario será el único responsable del cumplimiento total del contrato de concesión. Su responsabilidad no podrá ser cedida por ningún motivo y responderá de acuerdo con las normas establecidas para tal efecto en el contrato de concesión y en la legislación colombiana. **El concesionario asume las responsabilidades que se determinan en el contrato, por daños causados por su culpa o del personal que se encuentre bajo su dependencia, a las personas, propiedades, instalaciones o maquinaria de terceros, como consecuencia de los trabajos realizados en desarrollo del contrato de concesión.**

3. DISPOSICIONES SOBRE LAS INSTALACIONES

Página 10 de 28





SECRETARÍA DE
SALUD

1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

3.1 Clases de instalaciones El distrito Capital entregará mediante inventario al Concesionario, todas las instalaciones de los cementerios y homo crematorio. El Concesionario debe mantenerlos en perfecto estado de conservación y limpieza. Todas las mejoras que desee efectuar el Concesionario en las instalaciones de los cementerios (...)

Por lo tanto, se reitera que de conformidad con el objeto del contrato se presenta una imposibilidad de que la concesionaria o la concedente asuman obligaciones distintas a las que naturalmente les correspondería, se debe destacar el evidente desequilibrio económico que tal situación representaría para el contrato. Por este motivo, tampoco sería viable exigir a las partes que asuman dicha irregularidad en el cumplimiento de sus obligaciones.

EL ACTUAR PERJUDICIAL PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO FUNERARIO POR PARTE DE LA UAESP

La autoridad sancionadora no encontró y mucho menos demostró el mínimo actuar perjudicial para la prestación del servicio público funerario por parte de la UAESP, toda vez que los cargos endilgados no se identificó una actuación u omisión relacionada con el incumplimiento de las obligaciones de vigilancia y control que corresponden exclusivamente a la UAESP.

En el presente caso se formuló pliego de cargos con fundamento en actividades administrativas, labores de gestión y operación, más no de vigilancia y control. De acuerdo con el artículo 32 de la Ley 80 en su numeral 4º, y de conformidad con lo anteriormente indicado y reconocido por la jurisprudencia, son labores cuya titularidad atañe a la gestión del concesionario, pues como se evidencia dentro del referido auto, se trata de labores de mantenimiento, limpieza, disponibilidad de documentos y disponibilidad en planta de implementos.

De lo expuesto se demuestra en el hecho que la autoridad sancionadora (SDS) no señaló actuar alguno que fuera negligente o perjudicial por parte de la UAESP hacia la prestación del servicio, y que adicionalmente tampoco se indicó que la Entidad hubiera concurrido con alguna de sus conductas dentro de las conductas que fundamentaron los cargos antes descritos, por tanto se sobreentiende que la obligación del contratante es de forma exclusiva la vigilancia y control del cumplimiento de las obligaciones inherentes a la prestación del servicio funerario. Lo que nos indica que, de las labores señaladas en el pliego de cargos, en ningún momento se logró demostrar cómo un actuar de la UAESP que fuera entorpecedor de la prestación del servicio público funerario o infractor de la norma higiénico-sanitaria.

Por otra parte, es de entender de la lectura de la norma que el procedimiento tiene por objeto determinar la responsabilidad de una persona natural o jurídica por presuntas infracciones al ordenamiento jurídico sanitario, y dicho procedimiento debe ser reglado e ir en consonancia con las máximas constitucionales y las normas aplicables, con el fin de proteger y garantizar sus derechos. A pesar de que en los procesos administrativos sancionatorios las autoridades





SECRETARÍA DE
SALUD

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. **1142** de fecha

"Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

administrativas se encuentran obligada a verificar el grado de responsabilidad de los sujetos investigados, en este caso se realizó razonamientos apresurados desatendiendo dicha obligación, dando aplicación al régimen de responsabilidad objetiva, el cual se encuentra proscrito en Colombia, en virtud de los principios de culpabilidad regulada en el artículo 29 Constitucional, lo que constituye una aplicación excesiva y arbitraria del poder sancionatorio del Estado.

En este estado de las cosas se puede observar con plena claridad que evidente la existencia de un abuso del derecho sancionador, quedando demostrado que para la imposición de la multa no se analizó por parte de la autoridad sanitaria las pruebas en el sentido que no se encuentra plenamente comprobado el actuar u omisión (participación) de la UAESP en la materialización del comportamiento que derivo la comisión de las presuntas infracciones que se le endilgan en pliego de cargos, también es notorio que en la decisión final la autoridad sancionatoria no evaluó el grado de participación de la UAESP para determinar su responsabilidad en la ocurrencia de infracciones imponiéndose de esta forma la misma multa que al concesionario (Jardines de Luz y paz) que tiene a su cargo toda la administración, junto con la operación y desarrollo de la prestación del servicio funerario en virtud del contrato de concesión 415 de 2021.

EN EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN NO SE DEMOSTRÓ EL NEXO CAUSAL

En el desarrollo de la investigación no se demostró la configuración del nexo causal exclusivo o excluyente alguno, que demuestre siquiera un actuar por parte de la UAESP que contrarie las funciones antes descritas a su cargo, y que con ello hubiera generado una afección al servicio público funerario en su prestación.

Del acervo probatorio recaudado en el proceso se puede vislumbrar que la UAESP no tuvo participación en los incumplimientos que se formularon en el pliego de cargos, retomando lo manifestado por el Consejo de Estado ha sido claro en considerar que, en la prestación del servicio público, debe probarse que el actuar del concedente fue negligente a la hora de adoptar medidas de vigilancia y control sobre la gestión del concesionario. Mientras que, a efectos de la gestión del concesionario, debe probarse únicamente el incumplimiento injustificado de los requerimientos que para la correcta prestación del servicio público se pretendan. Considerando en su jurisprudencia lo siguiente:

"No obstante lo anterior, debe recordarse que, para imputar el daño a la entidad accionada, debe acreditarse no solo la lesión injustificada al interés protegido por el ordenamiento jurídico y la falla de la Administración, sino la existencia de un nexo de causalidad entre ambos, esto es, que el daño esté vinculado en el plano fáctico con la acción u omisión de la administración pública"

De lo analizado anteriormente, se puede predicar la inexistencia de un nexo causal en el cual se mencione o pruebe, el actuar de la UAESP calidad de concedente como responsable de la

Página 12 de 28



SECRETARÍA DE
SALUD

Nº --- 1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. --- de fecha --- "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

vigilancia y control como elemento exclusivo o excluyente dentro del curso causal de los incumplimientos, por cuanto en el auto que procedió a formular pliego de cargos dentro de la investigación administrativa, en cambio las pruebas recaudadas señalan que las actividades propias del concesionario Jardines de la Luz y Paz S.A.S., de manera exclusiva tuvieron lugar dentro del mencionado curso causal que determinó el incumplimiento de dicha sociedad comercial.

LA INEXISTENCIA DE UNA OBLIGACIÓN SOLIDARIA QUE HAYA SIDO PROBADA

En el desarrollo de la investigación recopilada en el expediente 8804-2021, no se advierte que se hubiese probado una obligación solidaria que hubiese validado la vinculación de la UAESP a este proceso.

De lo analizado y expuesto anteriormente se establece que la situación argumentada es la inexistencia de una posibilidad para respaldar, garantizar o asumir el cumplimiento de obligaciones respecto de las labores de gestión del concesionario y el cumplimiento de las mismas. No solo normativamente se reconoce que existe una división de obligaciones que comportan la esencia del contrato de concesión, sino que adicionalmente en la jurisprudencia se han dado motivos suficientes para comprender la necesidad y la lógica de respetar el equilibrio que las obligaciones representan para las partes del contrato.

Igualmente se afirma la no existencia del nexo causal que indique que la UAESP haya actuado y que se hubiese presentado como resultado algún incumplimiento de los contemplados en el auto de pliego de cargos. Del mismo modo no se presenta concurrencia de culpa entre el cumplimiento adecuado de las obligaciones de la entidad concedente y la entidad concesionaria.

Teniendo en cuenta lo esbozado, se puede concluir que, al no mencionarse, probarse o indicarse un motivo en el cual se fundamente la solidaridad por parte del concedente, no es posible vincular a la misma por un actuar que, como que como se ha sostenido, es exclusivo y excluyente de la gestión que, indique el nexo causal del incumplimiento de la prestación del servicio público funerario, que solo le atañe al concesionario directamente.

RESPONSABILIDAD SOLIDARIA

El título de imputación que la autoridad ambiental en el presente caso le imputo a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos -UAESP-, es el de responsabilidad solidaria, esta responsabilidad resulta inviable, en la medida que los incumplimientos invocados hacen alusión única y exclusivamente a las labores inherentes a las que debe realizar el concesionario Jardines de Luz y Paz S.A.S., de acuerdo con las normativas que rigen la administración y manejo de cementerios en la ciudad de Bogotá D.C.



CD-46-CERISS793



7 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. **1142** de fecha **7 OCT 2025** "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

Es pertinente manifestar que la secretaria de Salud en ningún momento especificó, como los incumplimientos de normativas administrativas por parte del concesionario, se traducen en un incumplimiento de las obligaciones de la UAESP ni cómo dichas situaciones afectan o complican la prestación del servicio público que la entidad tiene a su cargo, igualmente pareciera que la subdirección de vigilancia en salud pública entendiera que en el marco de la responsabilidad, es suficiente mencionar los objetivos de la entidad en sus acuerdos de creación para que, este hecho por sí mismo, tenga la vocación de generar todos los elementos requeridos para acreditar la responsabilidad administrativa sancionadora.

Cierto es que la UAESP tiene como misión, garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios de recolección, transporte, disposición final, reciclaje y aprovechamiento de residuos sólidos, la limpieza de vías y áreas públicas; los servicios funerarios en la infraestructura del Distrito y el servicio de alumbrado público. Sin embargo, se reitera, tal situación no implica per se que cualquier incumplimiento de sus concesionarios pueda ser trasladado vía "responsabilidad solidaria" a la entidad, pues tal situación desconoce los principios del derecho administrativo sancionador y conllevaría al absurdo supuesto de que cualquier infracción en cabeza de un particular podría ser atribuible a la entidad administrativa encargada de su control, supervisión y vigilancia.

Respecto a la responsabilidad solidaria es pertinente tener en cuenta lo consagrado en el artículo 2344 del Código Civil que señala lo siguiente: Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355. Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso:

Nótese entonces como el legislador estableció desde su concepción más primigenia que la responsabilidad solidaria debía establecerse en atención a las causas y los nexos de causalidad que se dieron respecto a una situación derivada del delito o la culpa que se dieron respecto a una situación derivada del delito o la culpa, señalando que cuando "dos o más personas" participaron de manera conjunta en la acción o omisión que generó un fraude o dolo.

En este sentido, de acuerdo con el marco general de las obligaciones, cuando el cumplimiento de las obligaciones corresponda a varias personas conjuntamente, responderán de forma solidaria de las infracciones y de las sanciones que se impongan. En Colombia, existen un sinnúmero de disposiciones normativas que prevén la responsabilidad solidaria en determinados eventos, sin embargo, para el caso de la responsabilidad de las infracciones administrativas, derivadas del incumplimiento de normativas administrativas en materia sanitaria, el legislador no previó la responsabilidad solidaria que hoy se le pretende endilgar a la UAESP, a título de garantizador de la prestación del servicio funerario y concedente dentro de los respectivos contratos.

Página 14 de 28

17 OCT 2025

167
172

Continuación de la Resolución No. 1142 de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

Es importante precisar que ni la responsabilidad solidaria ni la presunción de dolo y culpa consagrados en la ley 1333 de 2009, pueden ser trasladados sin justificación a cualquier tipo de proceso administrativo sancionatorio pues, tal actuar soslaya el más elemental principio de legalidad de las infracciones y permite crear un ordenamiento jurídico sui generis que se vale de las disposiciones que le son útiles para perseguir a presuntos infractores a costa de la trasgresión de su derecho al debido proceso.

Lo cierto es que, tal y como se enuncia desde el inicio del pliego de cargos, el trámite administrativo sancionador que es adelantado por la Secretaría de Salud se hizo en atención a las competencias conferidas por la Ley 9 de 1979, mediante la cual se establecieron las medidas sanitarias, la Ley 715 de 2001, mediante la cual se dictaron normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, el Decreto 507 de 2013 por medio del cual se modificó la estructura de la Secretaría de Salud y el proceso contenido en el artículo 1437 de 2011.

En este orden de ideas, el trámite administrativo sancionador que es adelantado por la Secretaría no es un trámite particular, con un régimen especial, que permite derivar de sus disposiciones situaciones que modifiquen el esquema general de la responsabilidad administrativa de las personas naturales, jurídicas y de las entidades y, por lo tanto, no le es dable aplicar la responsabilidad solidaria y, mucho menos, presumirla, como consecuencia de una supuesta desatención a los deberes de la entidad en su acto de creación, como ocurre en este caso, donde no existe realmente una fuente de obligaciones que permita establecer que la UAESP es responsable de las infracciones de la sociedad comercial Jardines de Luz y Paz.

La desatención por parte de la autoridad ambiental sobre la responsabilidad solidaria en que solo puede ser exigible a quien comete la infracción, al respecto la jurisprudencia y a la ley establecen que la responsabilidad solidaria implica la participación o colaboración en la comisión de una infracción.

De lo cual se puede inferir que solo se puede atribuir a quienes han cometido la infracción, han contribuido a ella o, teniendo la obligación de hacerlo, no la han prevenido. No sería razonable ni justo que alguien que ha cumplido meticulosamente sus obligaciones sea considerado responsable solidario por infracciones cometidas por otros.

Por ende, la persona natural o jurídica, de derecho privado o público, debe estar personalmente involucrado en la infracción para ser considerado responsable solidario. En términos más simples, quien sea responsable solidario debe ser también infractor.

En la medida en que estén conjuntamente sujetos al cumplimiento de determinadas obligaciones, como es natural, la responsabilidad de estas personas solo surge en el caso de

Página 15 de 28

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. 1142 de fecha

"Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

que hayan cometido, participado o contribuido de algún modo a la infracción, por acción, omisión o encubrimiento. De la revisión detallada de cada uno de los cargos formulados en el pliego del presente proceso, se observa claramente que ninguno de ellos incrimina o cuestiona las acciones o la gestión de la UAESP

Es de reiterar que a la UAESP se le endilga la responsabilidad solidaria, sin observar que aquella no es un supuesto de responsabilidad objetiva y como lo indica la sentencia C-626 de 1996. Magistrado Ponente: José Gregorio Hernández Galindo, en nuestro sistema jurídico ha sido proscrita la responsabilidad objetiva y que, por lo tanto, la culpabilidad es "supuesto ineludible y necesario de la responsabilidad y de la imposición de la pena lo que significa que la actividad punitiva del estado tiene lugar tan sólo sobre la base de la responsabilidad subjetiva sobre quienes recaiga". En este sentido, la imposición de la pena lo que significa que la actividad punitiva del estado tiene lugar tan sólo sobre responsabilidad solidaria no es un supuesto de responsabilidad objetiva, se requiere también, pues, la concurrencia de dolo o culpa, aunque sea leve.

Desde esta perspectiva, no parece que pueda sancionarse a una persona natural o jurídica que, diligentemente, trata de cumplir con sus deberes, pero que se encuentra con la oposición de los restantes sujetos obligados, como ocurre en el presente caso.

OMISION EN LA INDIVIDUALIZACIÓN DEL GRADO DE PARTICIPACIÓN DE LOS INFRACTORES.

La autoridad administrativa sancionadora en el presente caso omitió la individualización del grado de participación de los infractores, concatenando con lo expuesto anteriormente se debe reiterar que la solidaridad no implica automáticamente una presunción de igual grado de participación entre los sujetos responsables. Al contrario, el principio de responsabilidad personal dicta la necesidad de individualizar la sanción.

Esta individualización requiere que la administración demuestre la conducta y el grado de participación específico de cada uno de los responsables, un aspecto que no ha sido adecuadamente analizado y abordado en el presente caso.

En cuanto a la imputación que la autoridad sancionadora le realiza a la UAESP, se evidencia una omisión en proporcionar la prueba que permita dar la certeza que demuestre la participación de la Unidad infracciones atribuidas al contratista Jardines de Luz y Par S.A.S. Por tanto, aplicar una responsabilidad solidaria sin diferenciar claramente las contribuciones individuales de cada parte va en contra del principio de responsabilidad personal que rige el derecho administrativo. Esta situación no debe confundirse con la distribución de responsabilidades en el ámbito del derecho privado de obligaciones, donde las cuotas de deuda se reparten entre deudores privados.

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

En el campo administrativo, la sanción debe corresponder únicamente a la naturaleza y el grado de participación en la infracción cometida por cada entidad o individuo implicado. En el presente caso resumiendo, si la Secretaría de Salud tenía la intención de investigar y sancionar el comportamiento de los funcionarios de la UAESP, debería haberlo especificado claramente en el pliego de cargos y así con mayor razón en la Resolución que resuelve de fondo la investigación administrativa No. 8804 de 2021. Según el principio de culpabilidad del derecho administrativo, se debería haber detallado la acción o la omisión específica en la que la entidad incurrió, en lugar de, como ocurrió, invocar una fuente de responsabilidad solidaria inexistente.

VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO DE CULPABILIDAD

En el presente caso la vinculación de la UAESP al presente proceso y, en ese sentido, el carácter bajo el cual fue hecha, vulnera de manera evidente el principio de culpabilidad.

Por cuanto al valorar la actuación se desconoció respecto del cumplimiento de las obligaciones de la UAESP, lo que se refiere a la naturaleza de sus conductas al garantizar la prestación del servicio público desde la vigilancia y control que le corresponde.

De lo que se expresa en el párrafo anterior es lo manifestado por el Consejo de Estado al considerar que:

"La culpa se constituye en el factor exclusivo de atribución en él, ámbito sancionatorio. Por contera, la posibilidad de declarar responsabilidad depende en todo momento de la necesaria realización de un juicio de reprochabilidad que implica que sólo actúa culpablemente aquella persona que de acuerdo con el ordenamiento jurídico podía proceder de otra manera, por consiguiente, luego de este juicio genérico de culpabilidad si procede aplicar técnicas concretas para su determinación (imputación propiamente dicha) precisando (de acuerdo con el injusto) si el comportamiento se realizó a título de dolo o culpa."

(...) salvo disposición expresa en contrario, al operador administrativo corresponde constatar la existencia del elemento culpabilidad y para ello debe acreditar tres componentes: 1. La imputabilidad, toda vez que debe establecer que el sujeto pasivo del poder punitivo tiene la capacidad de responder, 2. La relación psíquica entre el administrado sobre el que recae la sanción y el hecho descrito como infracción administrativa. En otros términos, debe establecer la intención y determinar si se actuó a título de dolo o culpa, y; 3. La no existencia de supuestos facticos que excluyan la responsabilidad."

Ante esta explicación, se observa que la vinculación de la UAESP al proceso cuya decisión de fondo se interpone el recurso de reposición y en subsidio el de apelación no atendió a un análisis de conducta suficiente para considerar que las actuaciones de la misma comportaban una

Página 17 de 28

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

conducta culposa o siquiera dañosa para la prestación del servicio. Por el contrario, se la vinculó únicamente por considerar que esta también se encontraba en la capacidad de responder ante eventos de responsabilidad solidariamente o mediante "colaboración" pues, bajo el pretexto de la solidaridad y la colaboración, se desconoce uno de los principios fundamentales del derecho administrativo sancionador: el principio de culpabilidad.

FALTA DETERMINAR LOS HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES Y EL TÍTULO DE IMPUTACIÓN.

Teniendo en cuenta la naturaleza del acto procesal, se destaca que el pliego de cargos demanda una doble valoración: una fáctica y otra jurídica, lo anterior, se desprende del contenido del Artículo 47 del CPACA, cuando refiere su procedencia de la siguiente forma: Cuando como resultado de averiguaciones preliminares, la autoridad establezca que existen méritos para adelantar un procedimiento sancionatorio, así lo comunicará al interesado. Concluidas las averiguaciones preliminares, si fuere del caso, formulará cargos mediante acto administrativo en el que señalará, con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serían procedentes. Este acto administrativo deberá ser notificado personalmente a los investigados. Contra esta decisión no procede recurso.

En este sentido, los cargos que se formulen tienen que ser claros, coherentes e indubitables, de tal forma que permitan a los investigados y su defensa orientarse en su actividad. La claridad, la concreción y la precisión de los cargos son necesarias, puesto que, precisamente, de ellas dependerá si las pruebas solicitadas en la etapa del juicio pueden ser consideradas impertinentes o inconducentes. Una formulación equivoca o dudosa de los cargos, o contradictoria, que de lugar a duda la defensa, no puede desembocar en una consecuencia distinta a la nulidad, pues imposibilita el ejercicio de una debida representación dentro de la actuación. Esta exigencia de mínima claridad y concreción en la descripción de los hechos jurídicamente relevantes que soportan el pliego de cargos no es caprichosa, por el contrario, diversas instancias judiciales han sostenido que el acto de acusación, equivalente en sus efectos al pliego de cargos en las instancias administrativas sancionatorias, debe contener una relación clara y suficiente de tales hechos, pues ello es presupuesto material de todas las garantías integrantes del debido proceso.

Es de advertir que, sobre la autoridad sancionatoria, recae la obligación de identificar con la mayor precisión las circunstancias de cada uno de los cargos que fundamentan la infracción, situación que no es concisa en el presente proceso sancionatorio, ejemplo de ello son los cargos que hacen referencia a la falta de señalización, señalada en el cargo segundo, ítem 6.1 registrado en el Acta SB14N000237, igualmente Falta adecuación para almacenamiento de residuos de acuerdo al contenido de las actas Acta SB14N000207 y Acta SB14N000223, ítem 6.2. Falta de señalización y demarcación, contemplado en el cargo quinto en las actas SB14N000207 y SB14N000223, ítem 8.2.

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. 1142

de fecha

"Por la cual se resuelve

el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

De lo anterior se establece que en todos los cargos se incluyeron conductas no relacionadas o incoherentes con la formulación lógica del mismo, lo que constituye un error de adecuación respecto de la legalidad y preexistencia de la norma y su sanción, lo cual es violatorio del debido proceso administrativo en contra de los Intereses de la esta Entidad.

En la Sentencia C-394 de 2019 la Corte Constitucional, presentó un breve marco constitucional del principio de legalidad y recordó los tres elementos esenciales de dicha institución fijados por la jurisprudencia:

"(i) la ley previa que "exige que la conducta y la sanción antecedan en el tiempo a la comisión de la infracción, es decir, que estén previamente señaladas"; (ii) la ley escrita, según la cual "los aspectos esenciales de la conducta y de la sanción (deben estar contenidos) en la ley, y (iii) la ley cierta, que "alude a que tanto la conducta como la sanción debe ser determinadas de forma que no haya ambigüedades."

Así el principio de legalidad requiere "que el señalamiento de la sanción sea hecho directamente por el legislador, (ii) que este señalamiento sea previo al momento de la comisión del ilícito y también al acto que determina la imposición de la sanción, y (in) que la sanción se determine no solo previamente, sino también plenamente, es decir que sea determinada y no determinable". De allí que las finalidades de dicha institución están orientadas a proteger la libertad individual, a asegurar la igualdad de todas las personas ante el poder punitivo y sancionador del Estado, a salvaguardar la seguridad jurídica de los ciudadanos y a controlar la arbitrariedad administrativa.

En relación con el principio de legalidad, en la Sentencia C-922 de 2001, la Corte Constitucional recordó que:

(...) reiterada jurisprudencia constitucional ha señalado que en el derecho administrativo sancionador son aplicables mutatis mutandis las garantías superiores que rigen en materia penal, entre ellas la de legalidad de las infracciones y de las sanciones, conforme a la cual nadie puede ser sancionado administrativamente sino conforme a normas preexistentes que tipifiquen la contravención administrativa y señalen la sanción correspondiente."

SOLICITUD

Teniendo en cuenta lo expuesto, de manera respetuosa se solicita al despacho que se revoque la Resolución 5260 del 16 de septiembre del 2024 "Por la cual se resuelve de fondo la investigación administrativa 8804-2021 en su totalidad o en especial lo referente a la sanción que se le impartió a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Público-UAESP- con el



SECRETARÍA DE
SALUD

7 OCT 2025

Nº --- 1142

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

propósito de salvaguardar el principio de legalidad y debido proceso en la investigación administrativa de la referencia."

La parte sancionada de la **JARDINES DE LUZ Y PAZ** manifiesta en su escrito que:

Yo, Eder Parada Carreño, actuando en calidad de representante legal de la sociedad Jardines de Luz y Paz SAS, sociedad investigada dentro del proceso identificado con el radicado 8804 2021 adelantado por esta Subdirección, me dirijo atenta y respetuosamente ante ustedes con el objeto de interponer recurso de reposición y en subsidio de apelación, en contra de la Resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024, en virtud de las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Este recurso de reposición y en subsidio de apelación se presenta dentro del término legal determinado por el artículo 69 de la ley 1437 de 2011, esto es, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación de la resolución.

Así, la Resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024 fue enviada mediante correo electrónico el 17 de octubre de 2024, como se comprueba a continuación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 69 de la ley 1437 de 2011: "la notificación quedará surtida al finalizar el día siguiente a la entrega del aviso en el lugar de destino", por lo que la notificación se entiende realizada al finalizar el 18 de octubre de 2024.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN

a. Falla de argumentación jurídica de acto administrativo

Al revisar la argumentación utilizada para pronunciarse con respecto de la defensa que fue utilizada por la sociedad Jardines de Luz y Paz SAS, no se evidencia que la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública haya citado alguna norma o jurisprudencia para contrarrestar los argumentos utilizados por la investigada, por lo que el acto administrativo no fue motivado adecuada y razonadamente, ya que su vaga argumentación podría considerarse escueta, arbitraria y antojadiza, dejando de lado un examen jurídico racional de los hechos y de las pruebas presentadas, necesario para proferir la resolución, por lo que nos encontramos ante una resolución con deficiente motivación que se aproxima a inexistente, ya que el complemento argumentativo de la decisión está ausente.

La motivación racional tiene como finalidad no sólo procurar el acierto, sino también evitar una arbitrariedad, como una garantía al derecho fundamental del debido proceso, por lo que se requiere que jurídicamente la administración explique las razones en las cuales fundamento su decisión.

Página 20 de 28



SECRETARÍA DE
SALUD

1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

Los artículos 29 y 209 de la Constitución Política incluyen la obligación de darle publicidad a las razones que llevaron a adoptar una decisión, en aras de excluir la discrecionalidad y arbitrariedad en la labor administrativa, Por lo tanto, no es aceptable que se emitan actos administrativos con razonamientos ostensibles, aparentes o irrelevantes, que no reflejan el verdadero ejercicio de la función administrativa.

A la Subdirección se le puso de presente que:

1. El contrato 415 de 2021, inició el 01 de julio de 2021, por lo que muchos de los hallazgos que se evidencian en las actas fueron hechos de visitas realizadas u originadas desde la concesión anterior, por lo que en cuánto fue posible Jardines de Luz y Paz SAS realizó todas las labores pertinentes para dar cumplimiento a la normatividad pertinente, acciones que fueron reconocidas y probadas durante el desarrollo del proceso, por lo que pretender sancionar al concesionario Jardines de Luz y Paz SAS por conductas no atribuibles es desproporcional.

2. Contractualmente y por el correspondiente equilibrio económico, Jardines de Luz y Paz SAS sólo puede realizar las labores que se hayan pactado en el Plan de Mantenimiento Anual, por lo que cualquier actividad por fuera de este plan debe exigírsele a la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos-UAESP.

Argumentos que no fueron contestados adecuadamente por la Subdirección y en cambio procedió a colocar una sanción similar a la entidad y al contratista, quien, en palabras de la misma Subdirección ha realizado avances notorios para suprimir los hallazgos identificados por la Secretaría de Salud.

PETITORIO

Primero: Reponer la Resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024 por medio de la cual se resuelve de fondo la investigación administrativa No. 8804 – 2021.

Segundo: En caso de negar la reposición interpuesta, conceder el recurso de apelación ante el Secretario de Salud de Bogotá.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Establece el artículo 74 del CPACA, que los medios de impugnación contra los actos administrativos son los recursos de reposición, apelación y queja. El primero se desata ante el funcionario que tomó la decisión con el fin de que la aclare, modifique o revoque, el segundo tiene el mismo propósito, pero se formula ante el inmediato superior administrativo y el tercero procede cuando se rechaza el recurso de apelación.

Ahora bien, el artículo 77 del CPACA señala que:



Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

En el caso sub lite, el escrito de recurso presentado por la parte sancionada, cumple con los requisitos previamente señalados, razón por la cual se procederá al análisis del mismo.

En cuanto a los argumentos presentados por la UAESP:

Si bien la parte sancionada sostiene que la responsabilidad del plan de saneamiento recae exclusivamente en la administración del cementerio, conforme al artículo 12 de la Resolución 5194 de 2010, es preciso aclarar que dicha disposición no exime a la entidad vigilante del contrato (en este caso, la UAESP) de sus funciones de supervisión y control. la UAESP, en su calidad de entidad encargada de la vigilancia del contrato de concesión celebrado con la sociedad Jardines de Luz y Paz, tiene el deber de verificar el cumplimiento de todas las obligaciones contractuales, incluyendo aquellas relacionadas con la implementación del plan de saneamiento, por tanto, la omisión en la supervisión efectiva de dicho plan compromete también la responsabilidad de la UAESP.

Aunque la parte sancionada sostiene que la totalidad de las responsabilidades contractuales recaen exclusivamente sobre el concesionario, de conformidad con los principios de autonomía y responsabilidad, es necesario precisar que esta interpretación omite el rol fundamental que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) tiene en el marco del Distrito Capital.

La UAESP no solo actúa como entidad contratante, sino que tiene la función misional de Bogotá, entre ellos los servicios funerarios, según lo dispuesto en el ordenamiento garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios públicos en jurídico distrital, por tanto, no puede desligarse de sus deberes de vigilancia y seguimiento al cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por el concesionario, como el mantenimiento de infraestructura y la calidad en la prestación del servicio.

La afirmación de la entidad sancionada, según la cual la responsabilidad por las infracciones sanitarias recae exclusivamente en el concesionario, omite considerar que la evaluación realizada por la Secretaría Distrital de Salud no se limita únicamente a las acciones del operador, sino que también comprende el cumplimiento de los deberes legales y administrativos de la UAESP como entidad responsable de garantizar la adecuada prestación del servicio de los cementerios, y aunque es cierto que se celebró un Contrato de concesión con la sociedad Jardines de Luz y Paz, ello no exime a la



SECRETARÍA DE
SALUD

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. - 1142 de fecha "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido. 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad. 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

En el caso sub lite, el escrito de recurso presentado por la parte sancionada, cumple con los requisitos previamente señalados, razón por la cual se procederá al análisis del mismo.

En cuanto a los argumentos presentados por la UAESP:

Si bien la parte sancionada sostiene que la responsabilidad del plan de saneamiento recae exclusivamente en la administración del cementerio, conforme al artículo 12 de la Resolución 5194 de 2010, es preciso aclarar que dicha disposición no exime a la entidad vigilante del contrato (en este caso, la UAESP) de sus funciones de supervisión y control. la UAESP, en su calidad de entidad encargada de la vigilancia del contrato de concesión celebrado con la sociedad Jardines de Luz y Paz, tiene el deber de verificar el cumplimiento de todas las obligaciones contractuales, incluyendo aquellas relacionadas con la implementación del plan de saneamiento, por tanto, la omisión en la supervisión efectiva de dicho plan compromete también la responsabilidad de la UAESP.

Aunque la parte sancionada sostiene que la totalidad de las responsabilidades contractuales recaen exclusivamente sobre el concesionario, de conformidad con los principios de autonomía y responsabilidad, es necesario precisar que esta interpretación omite el rol fundamental que la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP) tiene en el marco del Distrito Capital.

La UAESP no solo actúa como entidad contratante, sino que tiene la función misional de Bogotá, entre ellos los servicios funerarios, según lo dispuesto en el ordenamiento garantizar la prestación, coordinación, supervisión y control de los servicios públicos en jurídico distrital, por tanto, no puede desligarse de sus deberes de vigilancia y seguimiento al cumplimiento de las obligaciones contractuales asumidas por el concesionario, como el mantenimiento de infraestructura y la calidad en la prestación del servicio.

La afirmación de la entidad sancionada, según la cual la responsabilidad por las infracciones sanitarias recae exclusivamente en el concesionario, omite considerar que la evaluación realizada por la Secretaría Distrital de Salud no se limita únicamente a las acciones del operador, sino que también comprende el cumplimiento de los deberes legales y administrativos de la UAESP como entidad responsable de garantizar la adecuada prestación del servicio de los cementerios, y aunque es cierto que se celebró un Contrato de concesión con la sociedad Jardines de Luz y Paz, ello no exime a la





SECRETARÍA DE
SALUD

1142

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

UAESP de sus funciones esenciales de supervisión y control del servicio, conforme a su naturaleza jurídica y a sus competencias establecidas en la normativa distrital, la función de supervisión del contrato no puede limitarse a lo formal o documental, debe ser eficaz, continua y demostrable con acciones concretas que evidencien un seguimiento riguroso al cumplimiento de las obligaciones contractuales.

El hecho de que la UAESP no haya suscrito directamente las actas IVC no la exime de responsabilidad, dado que dichos documentos tienen como finalidad dejar constancia del estado del servicio en el momento de la visita, sin que su valor probatorio dependa de la firma del ente vigilado, la calidad de documento público de estas actas, elaboradas por funcionarios competentes, les otorga plena validez jurídica y fuerza probatoria frente a las condiciones sanitarias observadas, por tanto, la falta de firma por parte de la entidad sancionada no desvirtúa ni su contenido ni su relevancia como elemento de prueba.

Además, si bien el Estado puede delegar la prestación de servicios a través de contratos de concesión, la delegación no implica un desentendimiento de los deberes de vigilancia, supervisión y control que le competen como autoridad responsable, en este caso, la UAESP conserva la obligación de garantizar que el servicio público funerario se preste en condiciones adecuadas, seguras y conforme a la normativa vigente.

Contrario a lo sostenido por la parte sancionada, no es necesario que exista una acción directa para configurar una conducta sancionable en el marco de la prestación del servicio público funerario, la omisión, especialmente por parte de una entidad que ostenta la posición de garante, también puede ser causa suficiente de responsabilidad, en la medida en que su falta de actuación oportuna y eficaz permite la ocurrencia de hallazgos higiénico-sanitarios que comprometen la calidad del servicio.

La posición de garante según la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, de la Corte Suprema de Justicia Posición de garante es la situación en se halla una persona, en virtud de la cual tiene el deber jurídico concreto de obrar para impedir que se produzca un resultado típico que es evitable " En sentido restringido , viola la posición de garante quien estando obligado específicamente por la Constitución y/o la ley a actuar se abstiene de hacerlo y con ello da lugar un resultado ofensivo que podía ser impedido, lo que conduce afirmar que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS UAESP , no realizó las funciones de Supervisor del contrato suscrito con el operador JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S, como responsable del CEMENTERIO SUR.

En sentido amplio, es la situación general en que se encuentra una persona que tiene el deber de conducirse de determinada manera, de acuerdo con el rol que desempeña dentro de la sociedad. Desde este punto de vista, es indiferente que obre por acción o por omisión, pues lo nuclear es que vulnera la posición de garante quien se comporta en contra de aquello que se espera de ella, porque defrauda las

Página 23 de 28

Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

expectativas. Para decirlo de otra manera, existe posición de garante en todos aquellos eventos en los cuales, frente a cualquier bien jurídico, la persona tiene la obligación constitucional o legal de actuar y no lo hace que de acuerdo a los hechos que ocupa la atención del Despacho la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS UAESP no desarrollo.

De acuerdo con lo anterior se puede establecer que si existe responsabilidad de acuerdo a la función estatal encomendada a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS con sigla UAESP, que si bien, directamente no fue quien omitió el cumplimiento de las normas, con esto con quienes tenían el manejo del establecimiento investigado bajo la responsabilidad estatal de esa UNIDAD.

En este caso, la UAESP, como entidad pública responsable de garantizar la adecuada prestación del servicio público funerario en el Distrito, no puede desentenderse de su obligación de ejercer seguimiento y control sobre las condiciones en que dicho servicio se desarrolla, aun cuando existan concesionarios a cargo de su operación.

Además, la sanción impuesta ha sido valorada con base en los hallazgos concretos encontrados durante la inspección, y se ha determinado teniendo en cuenta no solo la gravedad de las condiciones sanitarias detectadas, sino también la naturaleza jurídica de la UAESP como entidad pública y su papel como garante de los derechos colectivos y del interés general, por tanto, la imposición de la multa resulta proporcional, debidamente motivada y acorde con el deber especial de diligencia que recae sobre la entidad.

Aunque en este caso no se identificó una acción directa por parte de la UAESP que haya causado los hallazgos higiénico-sanitarios encontrados durante las visitas, eso no significa que no exista una conducta sancionable, como se explicó anteriormente, en materia sanitaria no se necesita que el daño se haya materializado, basta con que exista un riesgo para la salud pública para que la autoridad pueda intervenir y sancionar

Desde esta perspectiva, la falta de acción de la UAESP es lo que se cuestiona, no se trata de que haya generado los hallazgos directamente, sino que no cumplió con su deber vigilar y controlar que el concesionario prestara el servicio en condiciones adecuadas, esta omisión permitió que se mantuvieran situaciones sanitarias inadecuadas, lo que constituye una falta relevante dentro del régimen sancionatorio administrativo.

Respecto a la multa impuesta tanto a la UAESP como al concesionario Jardines de Luz y Paz, no se trata de una sanción desproporcionada, la UAESP, como entidad contratante, tenía la responsabilidad de supervisar el contrato y asegurar que se cumplieran todas las condiciones pactadas, por su parte, el concesionario debía ejecutar Correctamente lo establecido en el contrato, ambos tenían roles



SECRETARÍA DE
SALUD

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. 1142 de fecha 17 OCT 2025 "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

distintos pero complementarios, y su falta de cumplimiento contribuyó a los hallazgos que dieron lugar a la sanción, por eso, la cuantía de la multa se justifica tanto por la gravedad de lo encontrado como por la responsabilidad compartida.

En cuanto a la supuesta falta de individualización de responsabilidades, es importante aclarar que en la parte resolutive de la Resolución No. 5260 del 16 de septiembre de 2024, se identificaron claramente las responsabilidades de cada parte, la sanción impuesta a la UAESP no se basó en una responsabilidad solidaria automática, sino en su rol específico como garante de la adecuada prestación del servicio, su incumplimiento del deber de vigilancia y seguimiento sobre el concesionario es lo que fundamenta su responsabilidad directa.

Además, la multa impuesta tiene sustento en los hallazgos registrados, los cuales reflejan deficiencias serias en las condiciones sanitarias del servicio, esos hallazgos fueron debidamente documentados y valorados, y sirvieron como base objetiva para calcular la sanción de manera proporcional a la situación encontrada.

Sobre el argumento de que no se definieron con claridad los hechos jurídicamente relevantes, no le asiste razón a la parte investigada, el pliego de cargos cumple con los requisitos legales: identifica a los responsables, describe detalladamente los hallazgos técnicos encontrados, y señala la normativa presuntamente infringida, esto permitió que los investigados ejercieran su derecho a la defensa con pleno conocimiento de los cargos.

Por lo anterior no se accede a la solicitud de revocar la resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024 y se procederá a confirmar dicha resolución.

En cuanto a los argumentos presentados por la sociedad jardines de Luz y Paz:

En respuesta a los argumentos presentados por Jardines de Luz y Paz, este despacho aclara que la Resolución 5260 del 16 de septiembre de 2024, cumple con todos los requisitos de un acto administrativo sancionatorio, en ella se explican de manera clara y detallada los hechos que dieron origen al proceso, los hallazgos encontrados durante las visitas de inspección, las normas que se consideran vulneradas, los argumentos de defensa presentados por las partes, y finalmente, la decisión de imponer una multa.

Contrario a lo que sostiene la sociedad investigada, no es obligatorio que la resolución cite jurisprudencia para considerarse bien motivada, lo que realmente importa es que haya una explicación clara de los hechos, de las normas aplicables y de cómo estas se aplican al caso y eso se cumplió, además, se dejó claro qué condiciones debían garantizarse en cuanto a sanidad, la motivación no

Página 25 de 28

173
173



SECRETARÍA DE
SALUD

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. 1142 de fecha 17 OCT 2025 "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

depende de citar muchas sentencias, sino de presentar un razonamiento coherente y suficiente, como se hizo

Sobre el argumento de que algunos hallazgos corresponden a un periodo anterior al contrato 415 de 2021, hay que decir que eso no exime a Jardines de Luz y Paz de su responsabilidad, en el momento de la visita, ellos estaban a cargo del cementerio, y era su deber asegurar que las condiciones fueran adecuadas, si había problemas desde antes, igual tenían que corregirlos, el hecho de que el riesgo continuara bajo su administración y no se tomaran medidas correctivas, muestra un incumplimiento actual.

También se alega que solo deben responder por lo pactado en el Plan de Mantenimiento Anual, pero este argumento no es válido, por la naturaleza del contrato, la sociedad no solo debe cumplir tareas específicas, sino también garantizar en general que el cementerio esté en buenas condiciones sanitarias y no hay evidencia de que hayan informado a la UAESP sobre hallazgos que supuestamente no les correspondía atender.

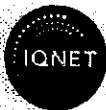
Respecto a una supuesta violación del principio de igualdad, tampoco hay lugar. Las sanciones fueron impuestas teniendo en cuenta el nivel de responsabilidad de cada parte, el tipo de entidad y las funciones que ejercen, en el caso de Jardines de Luz y Paz, la multa fue proporcionada a los hechos encontrados, que hayan mostrado avances no los libera de responsabilidad, y eso no representa trato desigual.

Por todo lo anterior, este despacho no acepta los argumentos del recurso, la resolución sancionatoria se dictó siguiendo todas las etapas del debido proceso, se respetó el derecho de defensa y los argumentos presentados fueron analizados conforme a la normativa vigente, no hay evidencia de arbitrariedad, ni de falta de motivación.

Por tanto, se confirma que la sanción impuesta, equivalente a 12 (doce) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es proporcional y está debidamente justificada.

Finalmente, la resolución goza de legalidad y no presenta errores que la invaliden. Lo discutido ya fue tratado en el procedimiento sancionatorio, y la conducta está debidamente contemplada en las normas sanitarias, se actuó con culpa y no se encontró ninguna razón que excluyera la responsabilidad de la sociedad investigada.

Es necesario recordarle al recurrente que las normas higiénico-sanitarias son de orden público y de obligatorio cumplimiento. Y se deben cumplir en forma permanente y el simple incumplimiento de estas normas entraña responsabilidad, sin importar el factor volitivo; de otro lado, el haber cumplido a cabalidad con dicho compromiso en forma posterior y que hoy en día se encuentre el establecimiento



Continuación de la Resolución No. _____ de fecha _____ "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

de comercio sin requerimientos sanitarios, resulta insuficiente para liberar de responsabilidad a la parte investigada, en este sentido, dichos argumentos expuestos no tienen la vocación para desvirtuar los cargos imputados.

En virtud de lo anterior, se insiste en que la razón que motivó la decisión sancionatoria es muy clara al establecer que todo establecimiento bajo la vigilancia del sector salud, deben allanarse al cumplimiento de obligaciones de tipo legal descritas en las diferentes disposiciones sanitarias las cuales son de interés y de orden público.

Bajo las anteriores precisiones, se puede afirmar que no existen argumentos plausibles y/o idóneos que justifiquen los incumplimientos o que liberen de responsabilidad al investigado por las violaciones expuestas y, en consecuencia, se procederá a CONFIRMAR la sanción impuesta.

Con fundamento en las anteriores consideraciones

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024, por la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud profirió sanción administrativa en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS - UAESP, identificada con NIT No. 900.126.860-4, representada legalmente por la señora CONSUELO ORDÓÑEZ o quien haga sus veces, en calidad de sociedad propietaria y/o responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado para la época de los hechos en la CARRERA 27 No. 32 -71 SUR de esta ciudad, con dirección de notificación en la AV CARACAS 53 80 PISO 2, correo electrónico: notificacionesjudiciales@uaesp.gov.co — myriam.gonzalez@uaesp.gov.co, según se registra en el expediente, con una multa de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600.000), suma equivalente a (12) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por las razones expuestas en el presente proveído.

ARTICULO SEGUNDO: CONFIRMAR la Resolución N° 5260 del 16 de septiembre de 2024, por la cual la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud profirió sanción administrativa en contra de la sociedad JARDINES DE LUZ Y PAZ S.A.S., identificada con NIT No. 901.489.490-3, representada legalmente por el señor EDER PARRA CARREÑO, identificado con cedula de ciudadanía No. 91.473.577 o quien haga sus veces, en calidad de responsable del establecimiento denominado CEMENTERIO SUR, ubicado para la época de los hechos en la CARRERA 27 No. 32 -71 SUR de esta ciudad, con dirección de notificación en la CARRERA 20 No. 24 - 80, correo electrónico: jardinesdeluzypaz@cementeriosdeldistrito.com, según se registra en el expediente, con una multa de QUINCE MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$15.600.000), suma equivalente a (12) salarios mínimos mensuales legales vigentes, por las razones expuestas en el presente proveído.

ARTÍCULO TERCERO: Notificar del contenido de esta Resolución a la parte investigada haciéndole

Página 27 de 28

17 OCT 2025

Continuación de la Resolución No. 1142 de fecha 17 OCT 2025 "Por la cual se resuelve el Recurso de Apelación interpuesto dentro de la Investigación Administrativa No. 8804- 2021 adelantada por la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública".

saber que contra la presente decisión no procede recurso alguno.

PARÁGRAFO: Si no fuere posible notificar personalmente dentro del término previsto, deberá hacerse conforme con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: Notificada la presente providencia se ordena devolver el expediente a la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública de la Secretaría Distrital de Salud, para que continúe con el trámite legal a que haya lugar.

ARTÍCULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá a los

17 OCT 2025

GERSON ORLANDO BERMONT GALAVIS
Secretario Distrital de Salud

Elaboró: Ángela María Barón.

Revisó: Julio Cesar Lozano

Jimmy Sandoval Oyola

Aprobó: Melissa Triana Luna

